

## Notulen Operationeel Overleg Bronhouders

**Datum: 14 november 2023**

**Tijd: 13.30-15.00 uur**

**Teams**

### Deelnemers:

Kees Brondijk (vz)	SWO De Wolden-Hoogeveen	
Sander Verdonk	Provincie Zuid-Holland	
Edo op den Dries	Gemeente Barneveld	
Jos Brouwer	Ministerie van Defensie	
Kevin van Dijk	RVO	afwezig
Annemarie van Gelder	RWS	
Yvonne Menten	Waterschap de Dommel	
Leendert de Ruiters (plaatsvervangend vz)	Hoogheemraadschap van Rijnland	
Ad Balemans	Gemeente Maastricht	
Jos Burgers	Gemeente 's-Gravenhage	
Ruud Puppels	ProRail	
Martijn Nijhout	Provincie Noord-Holland	
Hans van der Meij	SVB-BGT (interim secretariaat SVB-BGT)	

### Onderwerp:

### Toelichting door:

1. Opening en mededelingen Kees  
 Kees opent en vraagt of volgende OOB op 19-12 nog problemen oplevert met aanwezigheid?  
 Niemand heeft hier problemen.
2. Verslagen Kees
  - a. Concept Notulen OOB vergadering 20230907 (bijlage 1) Kees  
 Geen opmerkingen, bij deze vastgesteld.
  - b. Concept Notulen (Themasessie) BO 20231031 (bijlage 2) Leendert  
 Geen opmerkingen.
3. Actielijst Leendert
  - a. Actielijst OOB 202309 07 (bijlage 3) Leendert  
 Leendert loopt de openstaande acties bij langs. Dat geeft het volgende beeld:  
 13) Loopt nog  
 58) Weinig over bekend  
 59) Nog geen voortgang  
 60) Straks aan de orde bij regio's  
 63) Staat op agenda  
 64) Staat op agenda

#### 4. Praktisch

##### a. Evaluatie contactmiddagen

Kees

Kees vraagt wat de indrukken waren van de contactmiddagen.

Yvonne: in Zuid was het flinke opkomst. Mensen waren ook blij dat RVO er was.

Sander: in Utrecht was het ook een goede sessie.

Edo: In Assen vergelijkbare indruk.

Hans: BZK ontbrak helaas op deze sessies. Hier zal nog navraag over worden gedaan vanuit het BO.

##### b. Landschapselementen, droge sloten, bufferstroken

Leendert

Leendert schetst kort de aanleiding en dat RVO eerder dit jaar hiermee aan de slag is gegaan op basis van de BGT. Gaf wel de nodige discussie, o.a. van agrariërs. Wordt door Waterschappen wat verschillend tegenaan gekeken. Er is nu een splitsing tussen Oost en West Nederland, waarbij de eerste meer op basis van de grondwaterstanden en de tweede op basis van grondwaterstanden en bodemhoogtes t.o.v. vastgesteld peil.

Dit gaf wel een discussie achteraf over hoe dit nu is gelopen in de afstemming tussen de vertegenwoordiging en de achterban, dus Leendert vraagt zich af hoe dit bij de andere bronhouders is verlopen?

Kees geeft aan dat bij gemeenten hier vaak het GGB (o.a. de kennisbank) voor wordt gebruikt.

Leendert vraagt of hier dan ook discussie over inhoud BGT mee besproken kunnen worden. Ja, dat kan, maar dit is verder niet besluitvormend.

Sander schetst dat er bij de provincies via een emailgroep e.e.a. inhoudelijk kan worden afgestemd of via een IPO-groep.

Over landschapselementen meldt Hans nog dat dit opvallend genoeg vaak over over sloten gaat. Daarnaast kan het gaan over ondersteunende waterdelen, waarbij je echter geen fysiek voorkomen kan opnemen. Daarvoor werd dan een extra object begroeid terreindeel langs de rand toegevoegd. Waterschap Vallei en Veluwe had hier eerder ook al een vraag over gesteld via het secretariaat en zal dit nog op papier zetten voor een volgend OOB-overleg. Hans zal dit in de gaten houden of dit ook op tijd gebeurt en anders navragen. [Actie @65 Secretariaat](#)

##### c. Hoe om te gaan met wijzigingen bronhoudersgebied?

Leendert

Het gaat om de landelijke controle op zwerfobjecten die te vaak verkeerde signalen afgeeft. Hoe zou dit beter kunnen lopen? Hans schetst de lopende discussie over het verversen van deze bronhoudersgebieden en dat het Kadaster kijkt naar een hogere frequentie om deze verkeerde signalen meer te kunnen vermijden.

Yvonne geeft aan dat er ook bij veranderingen van bronhoudersgebied ook een bepaald gedrag hoort. Dus graag ook in onderling overleg de bronhoudercoderingen aanpassen.

Martijn reageert dat het te vaak verkeerde foutsignalen oplevert, omdat zij maandelijks het interessegebied aanpassen en dat kan veel zwerfobjecten opleveren.

Edo meldt de keuze voor interessegebied soms wat te globaal is gemaakt en daarnaast dat er ook bronhoudercoderingen aangepast zouden moeten worden.

Leendert pleit voor een wat globalere benadering tussen provincies onderling, dus niet te strak rondom de stroken.

Sander geeft aan dat dit niet altijd werkt omdat er ook objecten buiten de eigen provincie worden beheerd (vanuit historisch perspectief).

Yvonne meldt dat bij mondingen van waterschapsobjecten toch ook vaak een buffer nodig zijn.

Martijn geeft aan dat gemeenten soms verkeerde bronhouderscode van de provincie melden bij objecten ruim buiten de provinciale stroken en daar kunnen ze niet bij.

Jos meldt ook dat 's-Gravenhage ook objecten buiten hun gemeentegrens (in Wassenaar) beheren, maar dit speelt eigenlijk alleen op bij bomen.

Dit leidt verder niet tot specifieke actiepunten.

## 5. ICT

- a. Stand van zaken SVB2BGT Edo  
Edo meldt dat er geen direct nieuws te melden is. We wachten nog op duidelijkheid over het vervolg.
- b. Problemen met BRAVO-abonnementen (bijlage 4) Edo  
Het Kadaster had een bericht verstuurd n.a.v. een knelpunt bij RVO die enorm veel abonnementsgebieden gebruikte en heeft daarvoor twee oplossingsrichtingen aangereikt, zoals o.a. het verwijderen van bestanden na 3 maanden. Edo vindt het lastig om deze hier nu te bespreken zonder betrokkenheid van RVO.  
Martijn ziet risico's bij het verwijderen van abonnementsgebieden.  
Yvonne weet dat als je geen automatisch berichtenverkeer hebt, kan dit problemen veroorzaken omdat soms iets langer open moet blijven staan.  
Martijn: ook marktpartijen die een deel van de bijhouding doen kunnen hier last van hebben, omdat zij ook vaak dit soort bestanden langer open laten staan.  
Edo: zullen we dit met deze opmerkingen de volgende vergadering een vervolg geven? Ja, dat is akkoord. Hans zal dit op de agenda plaatsen. [Actie @66 Secretariaat](#)
- c. Verbetering LVBGT controle (bijlage 8) Martijn  
Martijn gaat kort in op het staartje dat uit het project SVB2BGT is overgebleven, namelijk het opnieuw inrichten van de controles rondom de LVBGT. Daarvoor is recent een sessie geweest waarbij het Kadaster de nieuwe opzet heeft gepresenteerd. Dit betreft zowel de front-end als de back-end. Dit geeft verder geen aanleiding tot vragen of opmerkingen.
- d. PKI certificaten bronhouders werken soms niet (bijlage 5) Edo  
Er is een mailwisseling geweest met een aantal bronhouders die moeite hebben met bepaalde gewenste beveiligingsinstellingen bij nieuwe PKI-certificaten (vertrouwen op de root). Via Roelof is duidelijk geworden dat dit al langer bekend is en slechts bij 3 bronhouders speelt. Daar is het Kadaster mee in gesprek.  
Martijn: dit speelt met name bij automatisch berichtenverkeer, dus switchen naar handmatige berichten kan ook een oplossing zijn.  
Edo vraagt zich af waarom het Kadaster die publieke delen niet wil vrijgeven? Op zich zijn deze standpunten verder gedeeld met Silvy Horbach die de kwestie heeft aangekaart.

## 6. Kwaliteit

### a. Stand van zaken Kwaliteit BGT

Annemarie

Annemarie schetst kort de onderwerpen in het laatste kwaliteitsoverleg, waarbij het ook ging over de afbakening van onderwerpen tussen OOB en het Kwaliteitsoverleg. Daarbij is aangegeven dat het kwaliteitsoverleg zich met name richt op bestaande kwaliteitscontroles en daarnaast input levert aan de interbestuurlijke Werkgroep Kwaliteit.

Sommige deelnemers komen daar soms met onderwerpen aanzetten die niet helemaal binnen de scope vallen en dan eerder bij het OOB aan de zouden moeten komen. Dus dan krijgt dit een vervolg in het OOB.

Binnenkort wordt er een email over rondgestuurd over de kwaliteitsprioriteit van dit jaar, de verschillen in pandgeometrie BAG-BGT, die gaat naar bronhouders met 100 of meer gevallen. Ook de ENSIA-vragenlijst 2024 is behandeld over mogelijke verbeteringen. Daar wordt verder aan gewerkt.

De wensenlijst t.a.v. kwaliteitscontroles is verder ook besproken

Kees vraagt of er al nieuwe prioriteiten zijn besproken. Die zijn nog niet helemaal bekend.

## 7. Regio's

Yvonne/Sander

### a. Nieuws

Yvonne meldt dat de bufferstroken zijn besproken in de regio's. Daarbij waren gemeenten benieuwd wat dit aan werk zou opleveren. Yvonne schetst dat dit eerst ook veel bezwaren kon opleveren. De regio's zouden graag vanuit RVO nadere aanscherpingen willen zien over hoe hier mee om te gaan. In Zeeland wordt bijvoorbeeld niet gewerkt met greppel/droge sloot en in Brabant wel. Het uitgebreid moeten omzetten van dit soort typeringingen zitten bronhouders niet op te wachten.

Kees meldt dat er mail is rondgestuurd vanuit RVO of gemeenten mutaties willen uitvoeren of dat dit kan worden uitbesteed aan een marktpartij, maar weet niet of dit alleen over bufferstroken gaat?

Afgesproken wordt dat dit onderwerp de volgende keer aan de orde kan komen.

**Actie @67 secretariaat.**

Yvonne merkt ook op dat er over de ENSIA BGT is gesproken, waarbij met name werd opgemerkt dat de ondersteuning hierover naar niet-gemeenten veel beperkter is. Yvonne zal hiervoor wat op papier zetten. **Actie @68 Yvonne**

Tot slot merkt Yvonne op dat er voorheen op de SVB-BGT website een link stond die het beheergebied van de provincie N-Brabant. Waar is die gebleven? **Actie @69 secretariaat** zal dit nagaan.

Yvonne vraagt zich af of er nog een Gebruikersoverleg Grootchalige Topografie is geweest? Hans geeft aan dat deze niet meer sinds eind maart is geweest.

Als laatste punt zou er wat meer nieuws vanuit Geonovum op de nieuwsbrief en eventueel ook de website geplaatst zouden kunnen worden. Deze vraag kan aan Geonovum worden gesteld. **Actie @70 secretariaat.**

Sander meldt dat Jos in de regio Haaglanden voor het eerst een regiobijeenkomst heeft georganiseerd. Leendert vroeg zich af of Zoetermeer hiervoor is uitgenodigd? Jos dacht van wel.

---

## 8. Communicatie

### a. Website / Nieuwsbrief

Secretariaat SVB-BGT

Hans meldt dat de komende nieuwsbrief iets vertraagd is, publicatie wordt uiterlijk komende dinsdag.

### b. Planningsschema overlegvormen

Tijden van het OOB zijn aangescherpt tot 13.30

### c. De nieuwe Regiokaart geeft verder geen opmerkingen

## 9. Rondvraag en sluiting

Kees

Yvonne – hoe is het vervolg rondom visievorming? Annemarie geeft aan dat er wordt nagedacht over verschillende onderwerpen in verschillende werkgroepen en dat daar op 18 december een eerste plenaire sessie voor is gepland en daarna zal dit in vervolgssessies in aparte werkgroepen verder worden uitgewerkt.

Ruud heeft een verzoek aan alle bronhouders om meer met vooraankondigingen te werken als je gaat muteren in de buurt van de Prorail-bronhoudersgebied. Want dit geeft soms veel ongewenst extra werk achteraf. Zou dit in de nieuwsbrief verwerkt kunnen worden? Hans zal dit meenemen [Actie @71 secretariaat](#).

Martijn merkt nog op dat dit andersom ook beter zou werken.