

## Notulen Operationeel Overleg Bronhouders

Datum: 3 november 2022

Tijd: 13.30-15.30uur

Locatie: online

### Deelnemers:

Kees Brondijk (vz)	SWO De Wolden-Hoogeveen	Aanwezig
Sander Verdonk	Provincie Zuid-Holland	Aanwezig
Edo op den Dries	Gemeente Barneveld	Afwezig
Jos Brouwer	Ministerie van Defensie	Afwezig
Kevin van Dijk	RVO	Aanwezig
Annemarie van Gelder	RWS	Aanwezig
Yvonne Menten	Waterschap de Dommel	Aanwezig
Leendert de Rooter (plv vz)	Hoogheemraadschap van Rijnland	Aanwezig
Ad Balemans	Gemeente Maastricht	Aanwezig
Jos Burgers	Gemeente 's-Gravenhage	Afwezig
Ruud Puppels	ProRail	Afwezig
Martijn Nijhout	Provincie Noord-Holland	Afwezig
Hans van der Meij	SVB-BGT	Aanwezig
Myrthe Damen	Landelijk secretariaat SVB-BGT	Aanwezig

### Agenda

Onderwerp:

#### 1. Opening en mededelingen

Kees opent het overleg.

a. Doelstelling OOB

Dit punt zal besproken worden na agendapunt 4.

b. Overleg data 2023

Geen opmerkingen over dit agendapunt. Het secretariaat zal de OOB overleggen inplannen op de data die in de bijlage staan van 13:30 tot 15:30.

#### 2. Verslagen

a. Notulen OOB vergadering 20221011 (bijlage 2)

Kees

Naar aanleiding van deze notulen over brief naar de SSC de Kempen geeft Annemarie aan dat dit eigenlijk niet helemaal de juiste werkwijze was. Volgens de principes van een escalatieladder in ontwikkeling, die besproken is het Kwaliteitsoverleg BGT-bronhouders, moeten problemen met bronhouders als deze eerst langs het BO om de gewenste actie te laten bepalen. Deze escalatieladder wordt verder uitgewerkt en zal waarschijnlijk besproken kunnen worden in het volgende OOB.

Hans vult aan dat deze case nog niet in het BO is besproken. Dat Heidi als voorzitter deze actie alleen naderhand heeft medegedeeld, maar bij nader inzien ook vond dat de aanpak anders en beter had gekund.

Yvonne geeft aan dat zij ook vergelijkbare problemen hadden als de provincie met de mutaties die door SSC De Kempen in het gebied van Oirschot waren uitgevoerd. Nadat de brief aan SSC De Kempen is verstuurd, heeft is geconstateerd dat er wel correcties zijn doorgevoerd. Dit lijkt een gevolg van het versturen van de brief.

Notulen worden vastgesteld.

### 3. Actielijst

- a. Actielijst OOB 20221011 (bijlage 3) Leendert  
Algemeen: Leendert gaat 3 weken voor een OOB contact opnemen met actiehouders om ze te herinneren aan hun acties.

Actiepunt 4: Annemarie vraagt zich af wat RWS hier moet doen? Dit is aan de orde zodra er sprake is van een aparte bijhoudingsinstructie.

Yvonne heeft een oude instructie uit 2017 opgedoken, maar gaat deze eerst binnen de Unie van Waterschappen bespreken en op basis daarvan aanscherpen. Dit raakt ook actiepunt 13.

Actiepunt 8: Leendert gaat bij Jelle navragen de status van deze actie is.

Nieuwe actie: Onderscheid maken in specifiek uit te voeren acties, continue acties en lange termijn acties [38@Leendert](mailto:38@Leendert)

Actiepunt 13: zie 4

Actiepunt 19: loopt nog

Actiepunt 21: Is gekoppeld aan actiepunt 8. Annemarie vraagt zich hierbij af nu Marcel Rietdijk zijn presentatie heeft gegeven over het wijzigingenproces of dit niet als case kan worden ingebracht? Dit leidt tot een nieuw actiepunt voor iedereen om dit soort cases te benoemen zodat hier een aparte lijst van kan worden gemaakt.

Actiepunt 27: Hans stemt nog even met Edo af wie Roelof hierover benadert.

Actiepunt 34: is uitgevoerd maar geen reactie van Janneke gekregen. Mag van de actielijst af.

Actiepunt 35: afgerond. Op 17 november is hier een webinar over.

Actiepunt 36: afgerond.

Actiepunt 37: als het goed is afgerond voor volgende OOB

### 4. Praktisch

- a. Voorstel regio Twente onderscheid duikers Hans  
Hans heeft contact gehad met Jos Alblas van het Waterschap Vechtstromen. Hier is een idee gelanceerd om meer onderscheid te maken in duikers in de BGT. Zie de bijlage die

Hans heeft rondgestuurd voor het voorstel. De doelstelling daarvan is dus om hevel en sifon ook te onderscheiden en daarnaast ook put. Nu zijn de eerste twee ook in de EMSO (SOR) benoemd, maar de put niet. Daar is alleen de putdeksel benoemd.

Yvonne geeft aan dat over de huidige riool- en inspectie aan Geonovum is aangegeven dat ze in het objectenhandboek BGT ook foto's moeten gebruiken van dit soort inspectieputten en dus niet alleen van de riolering.

Yvonne geeft verder aan dat ze het niet eens is met het voorstel. Zij denkt dat het op een andere manier opgelost moet worden.

Kees geeft aan dat het ongewoon gebruik is van de relatieve hoogteligging. Hij heeft zijn twijfels over dit voorstel.

Leendert stelt de vraag of we naar creatieve oplossingen moeten kijken of dat we relatieve hoogteliggingen alleen voor verschil in onderling niveau willen gebruiken?

Er wordt geconcludeerd dat dit voorstel niet wenselijk is. Hans koppelt dit terug aan Jos Alblas. [39@Hans actie](#)

b. Gebruik kruinlijnen

Hans

Hans geeft een nadere toelichting op de schriftelijk ingebrachte vraag 'Wat doen we eigenlijk met kruinlijnen?'. Dit naar aanleiding van de voorbereiding op het laatste Kwaliteitsoverleg BGT-bronhouders en de ideevorming over aanvullende controles. Hans heeft in de BGT gezien dat er veel kruinlijnen zijn maar het is onduidelijk wat we daar precies mee doen. Martijn Nijhout heeft daar via de e-mail op gereageerd. Omdat er bij de provincie gebruik wordt gemaakt van 3D-data, zijn kruinlijnen niet nodig Die worden alleen toegevoegd omdat het een vereiste is.

Kees geeft aan dat er vaak geen kruinlijnen van de gemeente in de BGT staan. Annemarie geeft ook aan dat RWS niet veel met kruinlijnen doet omdat ze een 3D-basisbestand hebben. Ze maken kruinlijnen aan omdat het moet. Sander geeft aan dat het bij zijn organisatie hetzelfde is.

Hoogheemraadschap van Rijnland doet ook niets met kruinlijnen.

Ad merkt nog op dat kruinlijnen destijds voornamelijk voor nutsbedrijven zijn opgenomen.

Er wordt geconcludeerd dat kruinlijnen er veel in staan maar met name vanwege de verplichting om ze op te nemen. Of dit ook echt toegevoegde waarde biedt is de vraag?

Hans zal deze vraag inbrengen bij het Gebruikersoverleg grootschalige topografie. [40@Hans](#)

## 5. Doelstelling OOB

Naar aanleiding van de vraagpunten bij agendapunt 4 is vooraf de vraag ontstaan wat precies de doelstelling is van het OOB. Mede gelet op het aantal nieuwe deelnemers is het nuttig om daar even bij stil te staan.

Vindt het OOB dat onderwerpen zoals bij agendapunt 4 gepast zijn voor het OOB? Kees vindt van wel. Er moeten praktische zaken kunnen worden behandeld en eventueel gewenste veranderingen ook beoordeeld. Kevin, Yvonne en Hans zijn het met Kees eens.

Annemarie geeft aan dat het belangrijk is om te weten hoe de gebruikers over dit soort vraagstukken denken.

Vraagstukken kunnen in het gebruikersoverleg ingebracht worden vanuit het OOB. Als het langs het gebruikersoverleg is geweest kan het OOB adviseren aan het BO.

Yvonne geeft aan dat als het OOB een voorstel niet goed vindt, het niet aan de gebruikers voorgelegd hoeft te worden.

Met betrekking tot de brief aan SSC de Kempen, had eerder het BO deze brief moeten sturen. Wellicht door de vertegenwoordiger uit het BO van de desbetreffende groep. In het vervolg zal het OOB advies geven aan BO over dit soort zaken.

Yvonne geeft aan dat als er kleinere zaken zijn het OOB wel een functie kan bekleden op een lagere trap van de escalatieladder door bijvoorbeeld een onderzoekje te doen. Het is belangrijk om zaken niet te snel door te schuiven. Hans geeft aan dat hij het hier mee eens is.

Annemarie geeft aan dat de adviserende rol van het OOB wellicht duidelijker op de website benoemd kan worden naast de drie genoemde taken. Annemarie zal dit intern binnen het SVB-BGT bespreken. [41@Annemarie](mailto:41@Annemarie).

## 6. ICT

- a. Stand van zaken [SVB2BGT](#) Edo
- b. Mijn Kadaster – welke knelpunten?

Edo is afwezig dus dit agendapunt wordt doorgeschoven naar het volgende overleg.

## 7. Kwaliteit

- a. Stand van zaken Annemarie  
*Alle nieuwe kwaliteitscijfers per 1 oktober zijn beschikbaar. De volgende update wordt half november verwacht.*

b. Afronding traject IMGeo 2.2

De IMGeo-mijlpalen zijn bijna afgerond.

10 november zal er een webinar over kwaliteitsmanagement plaatsvinden.

Er wordt aan een escalatieladder gewerkt zodat zaken beter geplaatst kunnen worden

8. Regio

a. Vacatures aanspreekpunten en samenroepers

Yvonne/Sander

Sander heeft de regio's gecontacteerd. In Utrecht en in de Veluwe zijn mensen gevonden die eventueel interesse hebben.

Rotterdam/Rijnland heeft degene die het doet er eigenlijk geen tijd voor. Misschien is het een idee om hier op te letten.

9. Communicatie

a. Website / Nieuwsbrief

Secretariaat SVB-BGT

De website lijkt wat problemen te hebben. Myrthe gaat daar naar kijken.

b. MS Teams

Secretariaat SVB-BGT

Myrthe stelt voor om een MS Teams pagina aan te maken. Er wordt afgesproken dat het OOB dit gaat uitproberen. [42@Secretariaat](mailto:42@Secretariaat)

10. Rondvraag en sluiting

Kees

Hans vraagt aan Sander of er ook al iemand is gevonden voor de regio Noord-Holland-Zuid-'t Gooi? Sander geeft aan dat dit niet het geval is.