

Notulen Operationeel Overleg Bronhouders

Datum: 29 juni 2023

Tijd: 13.30-15.30uur

Locatie: [online](#)

Deelnemers:

Kees Brondijk (vz)	SWO De Wolden-Hoogeveen	
Sander Verdonk	Provincie Zuid-Holland	
Edo op den Dries	Gemeente Barneveld	afwezig
Jos Brouwer	Ministerie van Defensie	afwezig
Kevin van Dijk	RVO	afwezig
Niels Joosse (vervanger Kevin van Dijk)	RVO	
Annemarie van Gelder	RWS	afwezig
Yvonne Menten	Waterschap de Dommel	afwezig
Leendert de Ruiters (plaatsvervangend vz)	Hoogheemraadschap van Rijnland	
Ad Balemans	Gemeente Maastricht	afwezig
Jos Burgers	Gemeente 's-Gravenhage	afwezig
Ruud Puppels	ProRail	
Martijn Nijhout	Provincie Noord-Holland	
Hans van der Meij	SVB-BGT (interim secretariaat SVB-BGT)	

Agenda

Onderwerp:

Toelichting door:

1. Opening en mededelingen Kees
Er zijn relatief veel afzeggingen voor dit overleg. De inbreng vanuit RVO wordt waargenomen door Niels Joosse, die deze keer is aangeschoven.
2. Verslagen
 - a. Concept Notulen OOB vergadering 20230509 (bijlage 1) Kees
Geen opmerkingen, bij deze vastgesteld
 - b. Concept Notulen (Themasessie) BO 20230425 (bijlage 2) Kees
Geen opmerkingen.
3. Actielijst
 - a. Actielijst OOB 20230509 (bijlage 3) Leendert
Leendert loopt de verschillende acties bij langs:
8 Blijft nog staan. Martijn bevestigt dit: Jelle moet hier nog actie ondernemen.
13 Kan er af. Wordt door werkgroep BGT aan gewerkt
50 Kan er af. Is gebeurd.
51 Moet nog gebeuren.
52 Wordt meegenomen in werkgroep, kan eraf
54 Staat op agenda

- 55 Staat op agenda
- 56 Kan er af, rondgestuurd
- 57 Staat op agenda
- 58 Het is nog wachten op communicatie vanuit het Kadaster

4. Praktisch

- a. Bijhoudingsinstructie steigers (1 bijlage) Annemarie
Niemand heeft opmerkingen. Leendert merkt op dat nog niet alle Waterschappen hebben gereageerd. En dit punt wordt al meegenomen in actie 51.
- b. Vervolg BGT Enquête (3 bijlagen) Sec. SVB-BGT
Geen opmerkingen. Volgende keer nog een keer laten terugkomen. Hans geeft nog wel aan dat de essentie is terug te vinden in het voorstel aan het bestuur om een paar onderwerpen gericht te laten onderzoeken.
- c. Kaders en richtlijnen kennisdeling referentiemateriaal (1 bijlage) Sec. SVB-BGT
Niet besproken, wordt doorgeschoven naar de volgende bijeenkomst.
- d. Aanpak landschapselementen (3 bijlagen) Kevin
Niels geeft aan dat hij had verwacht dat hier een andere RVO-vertegenwoordiger voor zou aanschuiven en kan hier geen toelichting op geven. Kees stelt voor om dit punt door te schuiven naar de volgende vergadering.
- e. Voorstel RVO met betrekking tot Terugmeldingen – Panden (1 bijlage) Kevin
Niels schetst kort de achtergrond van dit voorstel. Navraag leert dat bepaalde pandmutaties vaak wel in de BAG zijn uitgevoerd, maar nog niet zijn doorgegeven aan BGT-beheer. En terugmeldingen hierover geven ook te weinig actie. Vandaar het voorstel dat RVO deze panden zelf wil muteren in de BGT.
Kees geeft aan dat bij nieuwe pandsituaties het voldoende is om het agrarisch object en het erf aan te passen. Er hoeft niet een nieuw pand door RVO op te worden gevoerd.
Hans geeft aan dat VNG niet enthousiast is om pandmutaties door RVO te laten uitvoeren en stelt dat dit gewoon via gemeenten moet plaatsvinden. En als terugmeldingen hierover te geen actie opleveren dan maar 1:1 contact zoeken met deze bronhouder. Maar geen pandmutaties door RVO. Dit draagt niet bij aan het streven om de pandregistratie in de BGT en de BAG meer in samenhang te benaderen. Dit zal echt binnen de gemeenten moeten gebeuren.
Niels geeft aan dat dit voorstel niet voor niets is opgesteld, dat dit te vaak een knelpunt vormt en dat het ook teveel moeite is om iedere keer met individuele gemeentelijke bronhouders te moeten afstemmen.
Leendert schetst een soortgelijk geval waarbij ondersteunende waterdelen door de gemeente op een ongewenste wijze worden aangepast en daarmee ook agrarische objecten veranderen. Dit is ook niet altijd gewenst vanuit het perspectief van het waterschap.
Er ontstaat wat discussie met verschillende standpunten. Uiteindelijk wordt voorgesteld om dit voorstel via RVO in te brengen in het BO via Bert Huis. [Actie 59 @Kevin \(of Niels\)](#)

f. Extra vragen vanuit RVO

In het kwaliteitsoverleg BGT-bronhouders zijn door RVO-deelnemer Oscar Rysdyk een aantal vragen ingebracht, die in de voorbereiding zijn beoordeeld en beter bij het OOB lijken te passen. Hans laat de vragen zien en loopt ze stuk voor stuk af.

1^e vraag – Terugmeldingen ouder dan 18 maanden – Hiervan is al richting Oscar aangegeven dat hier recent een actie op heeft plaatsgevonden richting alle bronhouders die hier nog terugmeldingen voor open hebben staan.

2^e vraag Waterbergingen – hoe mee omgaan? Aanleiding is dat dit soort situaties te vaak en ongewenst als waterdeel wordt afgebakend, terwijl dit vaak een agrarisch object is van het objecttype Begroeid Terreindeel. Landelijk gaat dit om ca. 100 objecten. Dit afbakenen als waterdeel gebeurt zowel door waterschappen als gemeenten.

Hans geeft aan dat dit gewoon als optioneel object Functioneel Gebied zou moeten worden afgebakend.

Leendert geeft aan dat dit soort gevallen als terugmelding moet worden ingebracht bij betreffende bronhouder. Maar daarnaast zal hij dit onder de aandacht brengen bij de werkgroep BGT van de waterschappen. **Actie 60 @ Leendert**

Er wordt nog wat over doorgesproken waarbij Niels nog een voorbeeld in Limburg. Daarover heeft afstemming plaats gevonden, maar er waren praktische bezwaren om dit te wijzigen. Leendert geeft nog wat toelichting over de overwegingen die hierbij een rol kunnen spelen.

3^e vraag Opsplitsingen

Geconstateerd wordt dat objecten vaak teveel zijn opgesplitst in deelobjecten, terwijl de situatie daar geen aanleiding voor geeft. Dit geeft vaak te veel werk voor RVO, omdat de zaken per object moeten afhandelen. Dus kan dit niet met wat minder objecten?

Blijkbaar geldt als argument dat gemeenten aangegeven dat er sprake is van verschil in kadastraal eigendom (gemeentelijk versus particulier) en dat dit leidt tot extra afbakeningen. In principe zou dit geen argument moeten zijn. Hans zal dit nog een keer aanstippen in kwaliteitsoverleg BGT-bronhouders. **Actie @61 Hans**

4^e vraag Samenvoegen – Dit is het tegenovergestelde van de vorige vraag. Bijvoorbeeld een slootobject die erg groot en lang wordt (meerdere kilometers) en daardoor erg onhandig werkt voor alle aanliggende RVO-objecten.

Leendert geeft aan dat dit meer lijkt op enkel incident en dat dit ook een operator-fout kan zijn. Martijn geeft aan dat dit soort wijzigingen ook met een vooraankondiging had kunnen gebeuren.

Na enige discussie is de conclusie dat dit toch met name incidenten zijn die in de praktijk vaak zonder discussie nader opgedeeld kunnen worden. Hier kan door RVO via terugmeldingen of bilateraal overleg actie op worden ondernomen.

5. ICT

a. Stand van zaken [SVB2BGT](#)

Kees

Edo is niet aanwezig. Formeel is er nog geen nieuws We wachten nadere berichten af.

6. Kwaliteit

a. Stand van zaken

Hans

Omdat Annemarie niet aanwezig is, geeft Hans een korte update.

Er zijn nieuwe indicatoren en controles voor dubbele punt- en lijnobjecten beschikbaar.

Deelnemers geven aan dat dit nuttige signalen zijn, o.a. van per ongeluk doorgevoerde dubbele objecten.

De controle op dubbele puntobjecten gaf deze maand nog wel een tijdje onterecht ook meldingen over borden, maar dat is inmiddels hersteld.

Verder zijn er aandachtspunten rondom de resultaten bij panden, zoals de kwaliteitsprioriteit verschillen pandgeometrie en de controle op dummy BAG-identificatiecodes.

7. Communicatie

a. Website / Nieuwsbrief

Sec. SVB-BGT

Geen bijzonderheden.

8. Rondvraag en sluiting

Kees

Geen vragen.

Sander merkt wel op dat hij dat dacht er uit het regionale overleg Hollands Midden nog onderwerpen zouden worden aangekaart voor het OOB.

Hans geeft aan dat hij van Margot Quist wel wat heeft ontvangen na het laatste overleg, maar dat ging meer over kwaliteitsvraagstukken.

Sander zal dit nog even navragen. [Actie62 @Sander](#)