

Notulen Operationeel Overleg Bronhouders

Datum: 28 maart 2023

Tijd: 13.30-15.30uur

Locatie: [online](#)

Deelnemers:

Kees Brondijk (vz)	SWO De Wolden-Hoogeveen	
Sander Verdonk	Provincie Zuid-Holland	
Edo op den Dries	Gemeente Barneveld	
Jos Brouwer	Ministerie van Defensie	
Kevin van Dijk	RVO	
Annemarie van Gelder	RWS	
Yvonne Menten	Waterschap de Dommel	
Leendert de Rooter (plaatsvervangend voorzitter)	Hoogheemraadschap van Rijnland	
Ad Balemans	Gemeente Maastricht	
Jos Burgers	Gemeente 's-Gravenhage	
Ruud Puppels	ProRail	
Martijn Nijhout	Provincie Noord-Holland	
Hans van der Meij	SVB-BGT	
Myrthe Damen	Landelijk secretariaat SVB-BGT	Afwezig

Agenda

Onderwerp:

Toelichting door:

1. Opening en mededelingen

Kees

Kees opent het overleg en meldt dat Myrthe verder niet meer aanschuift, omdat ze zich op andere activiteiten gaat richten. Hans zal haar rol voorlopig waarnemen totdat er een opvolger is gevonden.

Verder blijken er geen aanvullende agendapunten te zijn.

2. Verslagen

a. Concept Notulen OOB vergadering 20230207 (bijlage 1)

Kees

Geen opmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

b. Concept Notulen BO 20230314 (bijlage 2)

Er zijn geen opmerkingen over de BO notulen.

3. Actielijst

a. Actielijst OOB 20230207 (bijlage 3)

Leendert

Leendert loopt de actielijst af.

4. Deze kan er af.

8. Deze staat nog open.

13. Hier wordt hard aan gewerkt bij de waterschappen.

27. Nog niet in BO geweest. Edo heeft het met Roelof over gehad. Procedure zal voorlopig niet wijzigen op E-herkenningsniveau. Kan van de lijst af.

40. Komt de volgende dag aan bod. Kan er af.

44. Is uitgevoerd, kan er af.

46. Kan er af.

47. Deze leidt tot een vraag van Annemarie. Ook RWS heeft wat slootjes. Hoe hier mee om te gaan? Kevin geeft aan dat er volgende week een overleg plaatsvindt met o.a. waterschappen om te bepalen wat er met de bufferstrokenkaart moet gebeuren. Wordt dus vervolgd. Deze actie kan er af.

48. Nog even checken of dit is rondgestuurd.

49. Afgerond.

b. Actielijst BO 20230314 (bijlage 6)

Geen opmerkingen over deze actielijst.

4. Praktisch

a. RWS steigers in Maasgouw

Kees

Annemarie geeft een korte toelichting op het eerder rondgestuurde stuk. Het ging om steigers die niet goed in de BGT stonden en de gemeente Maasgouw kaartte dit aan bij RWS. Maar bij RWS komen mutaties rondom steigers niet goed door, dus dit blijft een knelpunt en de vraag was hoe hier mee om te gaan?

Uiteindelijk is afgesproken dat het beste kan blijven zoals het nu is. Maar in overleg met Silvy Horbach bleek dat ook het bronhouderschap als een vraagpunt werd opgevoerd, met name als bronhouders zelf geen onderhoud plegen op deze steigers.

Martijn geeft aan dat provincie Noord-Holland zo'n 250 km vaarweg beheert, incl. 1 meter van de oever. Maar het merendeel van de steigers is vaak van andere eigenaren. Beheer is dan of bij de gemeente of bij particulieren. Vindt de conclusie om het bij bronhouder waterdelen te leggen niet wenselijk.

Leendert geeft aan dat ze bij Rijnland weinig inspanning doen voor steigers, maar vind het bronhouderschap bij gemeenten ook niet logisch. Yvonne onderschrijft dit.

Jos Burgers geeft aan dat zij dit bij 's-Gravenhage niet koppelen aan het 'in beheer hebben'. Wel wordt er gekeken of dit details van een erf zijn die daaronder vallen. Zij houden dus het bronhouderschap.

Ad Balemans vindt de benadering van het onderliggende water wel een logische lijn.

Edo sluit zich bij Jos en Ad aan. Maar ziet wel een relatie met het kunnen verkrijgen van mutatiesignalen. Als dit niet goed gaat is het bronhouderschap minder praktisch.

Martijn geeft aan dat ze de meeste steigers wel hebben opgevoerd. Alleen wordt vervanging vaak door gemeenten uitgevoerd en daar krijgen ze daar de mutatiesignalen niet van. Dit zou dan moeten verbeteren.

Annemarie vindt de eerste conclusie dus terecht, namelijk dat de steigers het beste kunnen vallen onder het bronhouderschap van de bronhouder die ook waterdelen heeft.

De tweede conclusie over bronhouderschap van objecten die niet worden onderhouden is ook al deels beantwoord.

Kevin geeft aan dat veranderingen van bronhouderschap wel een punt van aandacht is. RVO is nu bezig met de overweging om het bronhouderschap van landschapselementen op zich te nemen. Maar dit geeft hier en daar ook knelpunten met gemeenten.

Er volgt naar aanleiding hiervan wat discussie over het muteren dit soort BGT-objecten en de consequenties hiervan in de gekoppelde registraties (BOR). Het is in ieder geval belangrijk dat geen objecten verwijderd als je alleen iets van de kenmerken wil wijzigen.

Hans noemt dat de discussie over bronhouderschap ook is aangekaart bij de inventarisatie in de verschillende BGT-gelederingen over verdere doorontwikkeling van de BGT.

Yvonne stipt aan dat deze eerder ook al in het kader van ontwikkeling SOR is gevoerd, bijvoorbeeld over waterdelen en waterschappen.

Ook het voorbeeld van stukjes grond tussen waterdelen en agrarische percelen wordt aangestipt als een voorbeeld dat hier het bronhouderschap anders belegd zou kunnen worden. Dus niet bij de gemeente.

Actiepunt 50 @Annemarie: stemt af met Silvy en met @Hans over hoe dit een vervolg kan krijgen.

Actie punt 51 @Leendert: Voorstel bij de waterschappen om ze als bronhouder van steigers aan te wijzen als ze bronhouder zijn van het onderliggend water

b. Duikers en koppeling eigen registraties

Leendert

Leendert geeft aan dat er een vraag vanuit Defensie is binnengekomen. Deze is niet bekend bij Jos Brouwer. Men wilde een beter beeld krijgen over de registraties bij waterschappen en de bijhouding BGT. Meer in het bijzonder over duikers.

Leendert geeft aan dat de registratie van duikers bij hen volop in beweging is en vraagt zich af hoe dit bij de verschillende waterschappen speelt en hoe de afstemming met gemeenten is?

Yvonne geeft aan dat zij ook overwogen om duikers op te nemen, maar dan alleen lijnvormig. Dit geeft aanleiding tot discussie of lijnvormig altijd gewenst is, met name bij brede duikers die ook op overbruggingsdelen lijken.

Martijn geeft aan dat ze van het waterschap gegevens krijgt over de ligging van duikers en daar gebruik van maken. Maar er is af en toe wel wat discussie over wie bronhouder moet zijn.

Jos Burgers geeft aan dat ze duikers voor Delfland bijhouden. Daar krijgen ze ook mutatiesignalen voor.

Sander geeft aan dat ze bij provincie Zuid-Holland alle duikers hebben opgenomen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen zogenaamd 'groenduikers' (lijnvormig) en de grotere kunstwerkdelen (vlakvormig).

Kees geeft aan dat bij hen de waterschappen (o.a. Vechtstromen) de duikers opvoeren. Samenvattend wordt hier nog wisselend mee omgegaan.

Actie punt 52 @Leendert: In de geformeerde werkgroep bij de waterschappen de duikers mee laten nemen. Dan vooral de keuze tussen als je ze invoert is het dan compleet of kan er ook incidenteel een duiker worden toegevoegd.

c. Afstemming tussen bronhouders(groepen)

Dit punt is aangekaart door Leendert en bij nader inzien blijkt er verwarring tussen enerzijds de meer operationele afstemming tussen individuele bronhouders onderling en anders de afstemming tussen de vertegenwoordigers van bronhoudersgroepen. Martijn geeft aan dat hiervoor wel de juiste contactgegevens moeten worden bijgehouden. Leendert valt het op dat er steeds meer algemene emailadressen bijkomen, die het AVG-probleem kunnen omzeilen.

Kees vraagt aan de deelnemers of er genoeg overleg plaatsvindt tussen bronhoudersgroepen? Worden de groepen goed gevonden? Als voorbeeld geeft hij het huidige overleg tussen LNV en de Unie van Waterschappen over de bufferstroken.

Annemarie geeft aan dat het afstemming via het OOB of BO meestal wel volstaat.

Daarnaast kan er altijd ad hoc afstemmingsoverleg plaatsvinden.

De conclusie is dat OOB en BO op zich voldoende voorzien in deze behoefte. Dit vergt verder geen actie.

5. ICT

a. Stand van zaken [SVB2BGT](#)

Edo

Edo geeft aan dat het project behoorlijk is vertraagd. Wanneer de oplevering dan wel is, is nog niet duidelijk maar dit wordt wel 3 maanden van tevoren kenbaar gemaakt.

Kees stelt voor dat er wat url's worden opgenomen op de website, zodat informatie hierover voor iedereen eenvoudiger valt te vinden. **Actiepunt 53 @Hans:** gaat hier achteraan.

Annemarie vraagt zich of er iets in gevaar gaat komen? Hans meldt de relatie met aflopen van het contract met Oracle. Ad geeft aan de Transfer Solutions al te kennen heeft gegeven dat ze de omgeving blijven ondersteunen totdat de migratie naar de LVBGT is voltooid.

b. Mijn Kadaster – welke knelpunten?

Geen bijzonderheden.

6. Kwaliteit

a. Stand van zaken

Annemarie

De nieuwe kwaliteitscijfers zijn beschikbaar gesteld. Geen echte bijzonderheden, de meeste cijfers wordt beter, maar een paar vertonen ook weer stijging.

Er zijn verder recent ook vragen gesteld aan BGT-leveranciers over aanwezigheid van preventieve controles in de BGT-applicaties. Die beelden worden nog verzameld.

Hans meldt aanvullend dat in de laatste kwaliteitscijfers die via Excel zijn verspreid een fout is geslopen in de cijfers over duikers op onjuiste relatieve hoogte. Dit wordt gecorrigeerd.

7. Regio

Yvonne

Gisteren is er een nuttige bijeenkomst geweest voor de regionale aanspreekpunten en samenroepers, waarbij ook een update is gepresenteerd over het project SVB2BGT. Er worden wat bijzonderheden aangestipt, zoals de discussie over steigers die maar niet in het OOB aan de orde kwam en daarnaast het pleidooi voor een soort handboek voor BGT-beheerders.

Communicatie

a. Website / Nieuwsbrief

Secretariaat SVB-BGT

Hiervoor zijn geen bijzonderheden te melden.

8. Rondvraag en sluiting

Kees

Kevin stipt aan dat het bij terugmeldingen soms wel lang duurt voordat panden worden verwijderd door gemeenten (meer dan 6 maanden). Zou dan graag zelf deze niet meer aanwezige BGT-panden willen laten verwijderen.

Kees adviseert om dit soort mutaties via de BAG terug te melden. Daar zijn de termijnen ook strakker en dit zou dan door de BGT overgenomen moeten worden.

Edo vindt het wel raar dat je moet wachten op de BAG als je het agrarisch areaal op orde wil krijgen.

Leendert meldt dat terugmeldingen van RVO nu vaak wel meer tijd nodig hebben. Geeft de tip dat als er meer haast is om dit ook te vermelden. Kevin geeft aan dat de aanleiding een terugmelding over een droge sloot iets te voortvarend is gedaan. Dit omdat hier nog was discussie over is en nog overleg over wordt gevoerd binnenkort.

Actiepunt 54 @Kevin: maakt een document voor de volgende keer om dit vraagstuk te kunnen behandelen.

Yvonne vraagt zich af of er monitoring plaatsvindt op de termijnen van de verwerking van terugmeldingen?

Hans antwoordt dat dit al enige tijd gebeurt, maar dat dit voor de totale werkvoorraad wordt gedaan en dus maandelijks ook herhalingen bevat van eerdere constatering. Daarom zijn er nu twee extra indicatoren in ontwikkeling die wat zuiverder meten per maand wat er voor deze termijnen niet wordt gehaald. Zowel voor de 5 dagen termijn om terugmeldingen in behandeling te nemen als ook voor de maximale termijn van 18 maanden om terugmeldingen af te ronden.