



Webinar Kwaliteitsmanagement BGT

10 november 2022

GEMEENTELIJK GEO-BERAAD

Uitdiepen lopende prioriteiten

Hans van der Meij

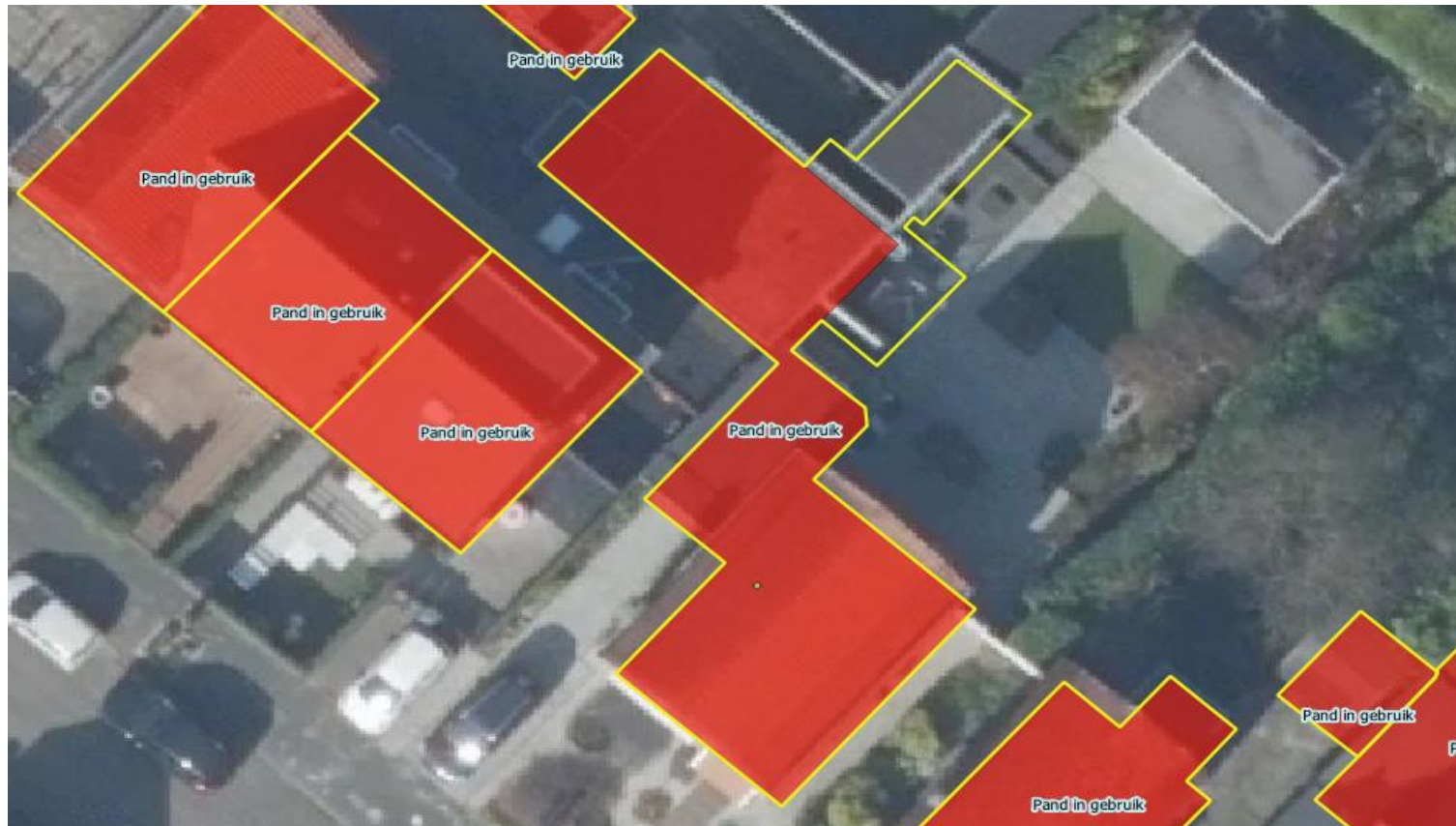
2 Vooruitblik: pandverschillen

Huidige indicatoren:

- Eis 03 BGT-panden zonder geldige pand-id
- Signaal 01 BGT-panden met onjuiste verwijzing NRA-reeks
- Signaal 02 BGT-panden met status-conflict
- Signaal 03 BAG-panden die ontbreken in de BGT
- Signaal 05 BGT-panden met geometrie > 5% buiten BAG-geometrie

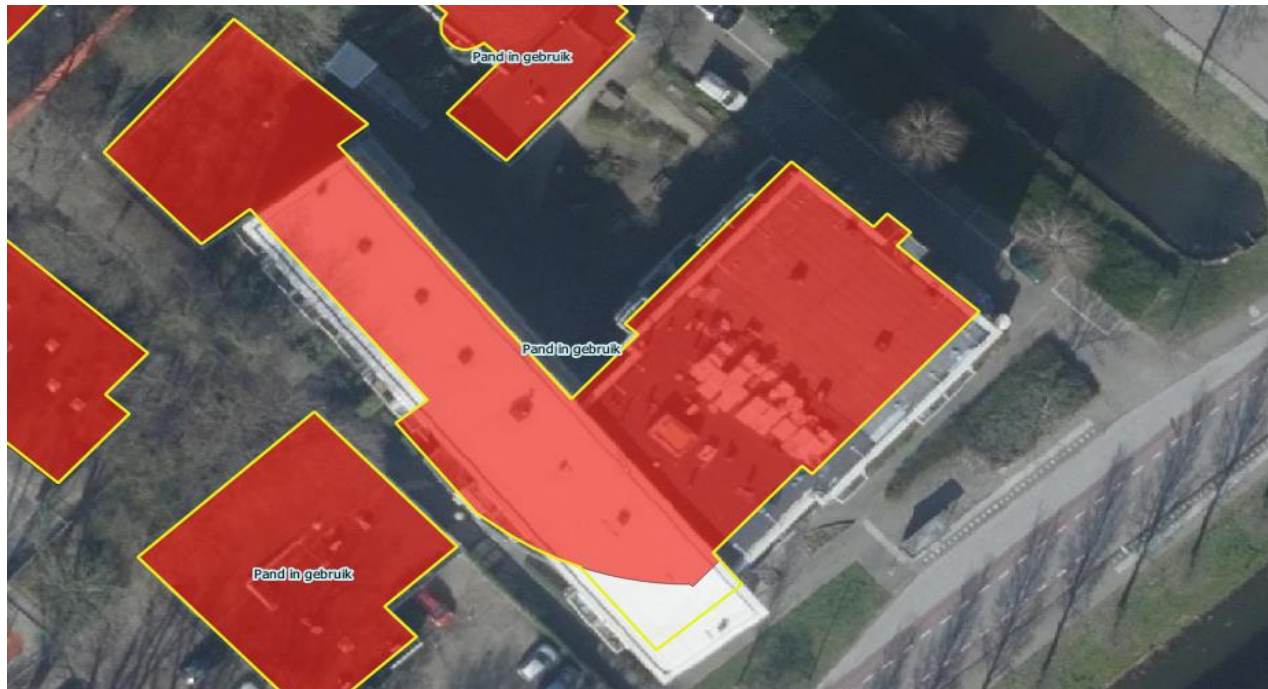
Verschillen pandgeometrie (1)

Zijn dit alle relevante verschillen? Nee! Er zijn meer fouten:



Verschillen pandgeometrie (2)

Zijn dit alle relevante verschillen? Deze is logisch gezien modelmatig verschil:



We gaan op een later moment nog verder nadenken over een structurele registratie hiervan

Verschillen pandgeometrie BAG – BGT (1)

Nu focus op verschillen waar BGT-geometrie > 5% buiten BAG-geometrie ligt

Aantal landelijk wordt duidelijk minder (25%):

Kwaliteitsignalen	1-jan	1-feb	1-mrt	1-apr	1-mei	1-jun	1-jul	1-aug	1-sep	1-okt
	Score	Score	Score	Score	Score	Score	Score	Score	Score	Score
KS 2022 05	137599	140061	135857	119523	116739	113279	111981	109624	107844	102791

Verschillen pandgeometrie BAG – BGT (2)

Gaat om een kwaliteitssignaal

Is 100% overeenkomst mogelijk? Lukt niet altijd...

Uitzondering, zoals eerder genoemd... Met name bij pilaren/muren >30 cm onder luifels zoals hieronder, wat een overlap van maar 92,4% oplevert...



Verschillen pandgeometrie BAG – BGT (3)

Vermoeden was dat er binnen deze 102.791 veel 'oude' situaties zitten

Daarom een eerste steekproefonderzoek bij 5 bronhouders > 2.000

Per 1-10-2022: totaal 13.328 panden (13% van landelijk totaal pandverschillen)

Verschillen pandgeometrie BAG – BGT (4)

Van deze 13.328 panden aantal statistieken:

- 7.083 (55%) 1 of meer verblijfsobjecten, dit betreft bij 6.196 (48%) woningen
- 2.847 (22%) nog voor 2017 in BGT gemuteerd (voornamelijk 'opbouwphase')
- 9.284 (72%) is in de BAG voor 2014 gemuteerd (voor start opbouw BGT)

Verschillen pandgeometrie BAG – BGT (5)

Van deze 13.328 panden aantal statistieken:

- 7.083 (55%) 1 of meer verblijfsobjecten, dit betreft bij 6.196 (48%) woningen
- 2.847 (22%) nog voor 2017 in BGT gemuteerd (voornamelijk 'opbouwphase')
- 9.284 (72%) is in de BAG voor 2014 gemuteerd (voor start opbouw BGT)
- Gemiddeld aantal dagen tussen BGT en BAG mutatie is 1.983 dagen (dus 5,4 jaar)
- Hierbij is bij 1.908 panden (15%) de BAG mutatie recenter (gemiddeld 613 dagen)

Verschillen pandgeometrie BAG – BGT (6)

Van deze 13.328 panden aantal statistieken:

- 7.083 (55%) 1 of meer verblijfsobjecten, dit betreft bij 6.196 (48%) woningen
- 2.847 (22%) nog voor 2017 in BGT gemuteerd (voornamelijk 'opbouwfase')
- 9.284 (72%) is in de BAG voor 2014 gemuteerd (voor start opbouw BGT)
- Gemiddeld aantal dagen tussen BGT en BAG mutatie is 1.983 dagen (dus 5,4 jaar)
- Hierbij is bij 1.908 panden (15%) de BAG mutatie recenter (gemiddeld 613 dagen)
- Gemiddelde afwijking in oppervlakte pand BGT – BAG is 16,6 m² en 13,5% van BGT-oppervlakte

Verschillen pandgeometrie BAG – BGT (7)

Steekproef niet geheel representatief (nader onderzoek nodig naar totaal)

Maar geeft wel een beeld dat er nog veel te halen is in de kwaliteit

Dit is in 2023 een kwaliteitsprioriteit

Verschillen pandgeometrie BAG – BGT (8)

Wat te doen aan deze verschillen?

Korte termijn:

- Gericht oppakken, onderzoeken en corrigeren waar nodig (projectmatig)

Langere termijn:

- Als de meeste oude verschillen zijn opgelost zorgen voor preventie
- BAG-BGT procesmatig afstemmen zodat dit soort verschillen niet meer voorkomt!

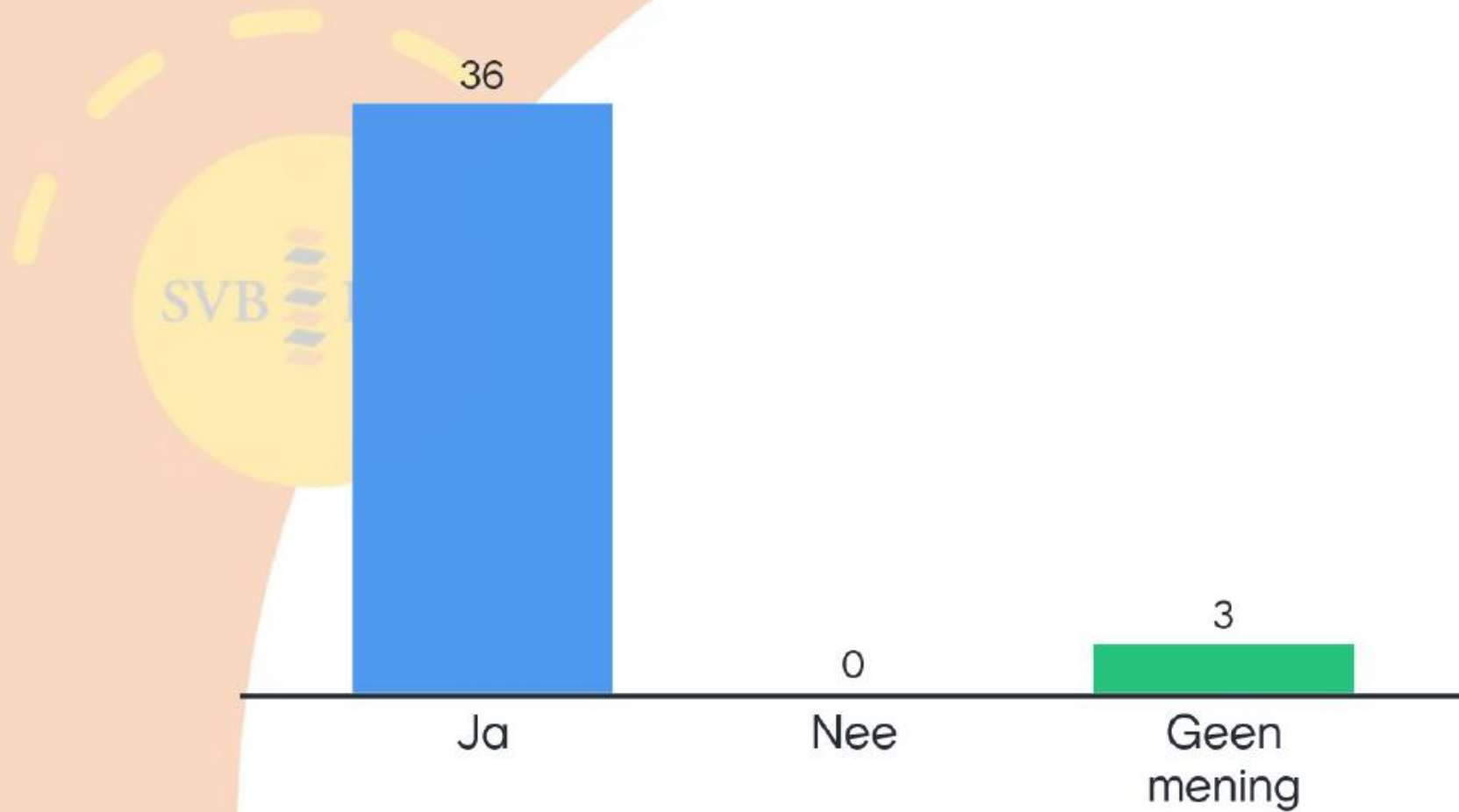
Jullie mening

Vragen - Mentimeter



Mentimeter

6) Zijn deze verschillen en nadere onderverdeling herkenbaar?



7) Wat zijn jullie ervaringen / suggesties?

Er zijn meer verschillen dan in dashboard zichtbaar

proces bij mutatiesignalering en kartering maakt beheer verschillen lastig

Goede communicatie met BAG collega's

laag overbouw toevoegen aan bgt

BAG en BGT in zelfde team

Bgt en bag integreren

Goede afstemming met BAG

Stoppen met geometrieën in de BAG!

Goed samenwerken BAG/BGT

7) Wat zijn jullie ervaringen / suggesties?

Bij ons zijn het vaak panden die gemeten en verwerkt zijn.

Tijdgebrek ivm steeds weer extra projecten ervtussendoor.

BAG en BGT bij 1 partij brengen (nu BGT apart en BAG bij WOZ samenwerking)

Modellen BGT en BAG verschillen, dus ga je verschillen houden

Jaarlijks mutatiesignalering

BAGger

BGT en BAG integreren

BGT meet voor BAG. Voorkont verschillen

In huidige proces komt het nagenoeg niet meer voor, vooral historie met capaciteits issue



7) Wat zijn jullie ervaringen / suggesties?

Voor komend jaar budget/ ruimte voor extra capaciteit geregeld voor oplossing van deze items.

Modelverschil bag bgt gelijktrekken

GeoBag koppelvlak

Definities pand en gebouw gelijk trekken

SOR invoeren

Registreren van verschil (geometrie) tussen BAG en BGT in informatiemodel?

BAG terughalen bij externe partij en weer zelf doen.

1 definitie voor pandgeometrie

bovenbouw en onderbouw en pand in BGT is hetzelfde als een pand in de BAG

7) Wat zijn jullie ervaringen / suggesties?

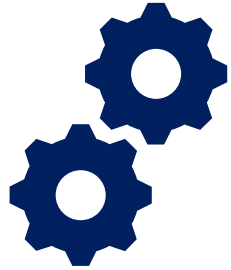
Jaarlijks mutatie detectie bag bgt en
oplossen



Betere (preventieve) controles

Marcel Rietdijk en Hans van der Meij

Controles en de keten



Controles bronhouders

- Invoercontroles
- Consistentie-controles
- Procescontroles

Voorkomen onjuiste inhoud

Controles LV

- Technische controles
- Controles juiste waarden
- Afstemcontroles

Voorkomen problemen functioneren van LV

Controles dashboards

- Eisen-controles
- Signaalcontroles
- Projectmatige controles

Achteraf constateren van (mogelijke) onjuistheden



Wat willen we nu bereiken?



Controles bronhouders:

1. Interne controles op Wet en Catalogus-vereisten
2. Vergelijkingscontroles met andere basisregistraties (populatieverschil)
3. Vergelijkingscontroles met andere basisregistraties (attribuutwaardeverschil)
4. Overige (comfort) controles

Focus is voorlopig vooral gericht op controles BGT en minder op IMGeo (discussie over de reikwijdte van IMGeo controles volgt op een ander moment)

Betere (preventieve) controles (1)

1. Interne controles op Wet en Catalogus-vereisten

Eisen:

- Controle op termijnen van Terugmeldingen (5 werkdagen en 18 maanden)
- Onjuiste bronhouderscode (met name gemeenten en provincies)
- Tunneldelen op onjuiste relatieve hoogte 0 of hoger
- Panden met dummy pandidentificatie
- Panden die niet een gemeente of Defensie als bronhouder hebben
- OR-label met niet-gemeentelijke bronhouder
- Duikers op onjuiste relatieve hoogte 0 of hoger (IMGeo)

Betere (preventieve) controles (2)

2. Vergelijking met andere BR's (populatieverschil)

Eisen (rekening houdend met status):

- Panden die voorkomen in BAG, maar ontbreken in BGT
- Openbare ruimten die voorkomen in BAG, maar ontbreken in BGT

Signalen:

- Windturbines die voorkomen in BRT, maar ontbreken in BGT
- *Wegdelen die voorkomen in BRT, maar ontbreken in BGT (check op erf)*
- *Waterdelen die voorkomen in BRT, maar ontbreken in BGT*

Betere (preventieve) controles (3)

3. Vergelijking met andere BR's (attribuutwaarden)

Eisen:

- OR-labels met afwijkende schrijfwijze ten opzichte van BAG
- OR-labels met niet geldig identificatienummer ten opzichte van BAG
- OR-labels met afwijkende typering ten opzichte van BAG
- OR-labels met afwijkende woonplaats ten opzichte van BAG
- Panden waarvan de BGT-status conflicteren met de BAG-status
- *Luifels op verkeerde relatieve hoogteligging 0 of lager (IMGeo)*

Signalen:

- Panden met afwijking van pandgeometrie $> 5\%$ ten opzichte van BAG

Betere (preventieve) controles (4)

4. Overige (comfort) controles

Signalen:

- Kadeconstructie of oever die niet aan water grenst
- Objecten smaller dan 20 cm (*of de nieuw beoogde opzet met 15, 7 en 3 cm*)
- *Onwaarschijnlijke auto(snel)wegen*
- Spikes
- Ondersteunende wegdelen niet grenzend aan een wegdeel
- *Ontbrekende overbruggingsdelen*
- *Controles op hoge of hele lage waarden van relatieve hoogteligging*

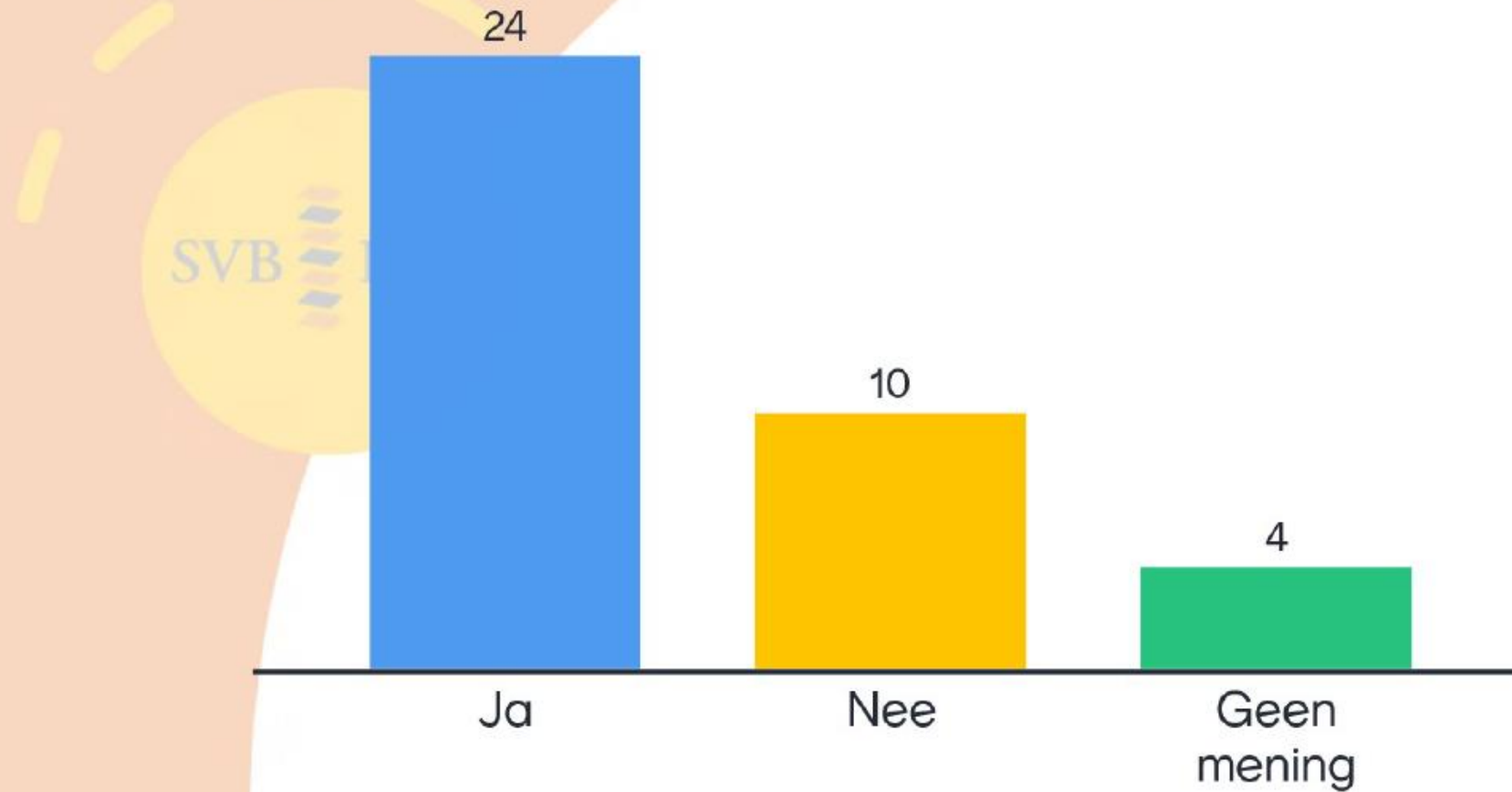
Jullie mening

Vragen - Mentimeter



Mentimeter

8) Herkennen jullie deze controles ook in jullie BGT-applicatie?



9) Zijn deze controles op een andere manier vorm gegeven?

The logo for SVB BGT, featuring the letters 'SVB' and 'BGT' in a light blue font, separated by a stylized graphic of three horizontal bars with a central vertical line.

SVB BGT

*Helaas geen inputmogelijkheid
ingesteld, dus geen input op deze
vraag ontvangen*

10) Welke missen we nog?



statusverschillen met bag
afwijkingen nummerreeksen
ontbrekende huisnummers
bijna identieke id
juiste huisnummer control
controles om te verwerken
scripts meer delen
fme kennis opdoen
gesloopte panden in bag
geen er zijn al genoeg
delen met de bag
vaste dummywaarde
uniformiteit registratie
bomen op de weg of woning

Resterende vragen