



# verslag

## Escalatiegesprek Rijkswaterstaat

**DGBRW**

ministerie van Binnenlandse  
Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147  
Den Haag  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag  
Nederland

**Contactpersoon**

Ruud van Rossem

Ruud.Rossem@minbzk.nl

**Datum**

7 februari 2019

**Kenmerk**

Verslag escalatiegesprek

---

Vergaderdatum	23 januari 2019
Aanwezig	Ruud van Rossem (BZK), Jorin Evers (BZK), Jan Bruijn (SVB-BGT), Adrie Noorlander (SVB-BGT), Eelke Buizer (RWS), Rob van der Schoot (RWS) en Peter Wouters (RWS).

---

SVB-BGT heeft, mede naar aanleiding van signalen van andere bronhouders, haar zorgen geuit over het halen van de deadline van de tweede fase transitie door RWS. Dat was voor BZK aanleiding om dit gesprek te organiseren met RWS. In de procedure voor Kwaliteitszorg, Toezicht en Handhaving (KTH) is afgesproken dat als problemen met de voortgang of kwaliteit aanhouden dit aan de orde komt in een gesprek met BZK. RWS loopt achter met het doen van aanvullingen en de actualiteit van de BGT t.o.v. andere bronhouders en wettelijke verplichtingen. Het doel van dit gesprek was om concrete afspraken te maken zodat de deadline van 01-01-2020 gehaald wordt en andere bronhouders weten waar ze aan toe zijn.

### Transitie tweede fase

Voordat dit gesprek plaatsvond heeft RWS een nieuwe planning gemaakt voor het tijdig afronden van de transitie tweede fase. Om deze planning te halen zijn er drie extra FTE's extern aangetrokken. De geplande leveringen verlopen op dit moment volgens planning. Op sommige terreinen loopt RWS voor op de planning. Dit is positief nieuws. Mocht later in het jaar toch blijken dat de planning niet gehaald gaat worden, dan maakt RWS extra budget vrij voor marktpartijen om de BGT af te ronden.

Peter Wouters licht toe wat er de afgelopen tijd heeft gespeeld. Ruud constateert hieruit dat er verschillende problemen spelen:

- Kwaliteit, o.a. zichtbaar bij de aansluiting op andere bronhouders en bij ongeclassificeerde objecten (OCO's) en objecten met de status "transitie".

- Actualiteit, met name het (veel te) laat in de BGT opvoeren van wijzigingen in het terrein, b.v. bij aanpassingen van de wegen.

**Datum**  
7 februari 2019

### Kwaliteit

Tijdens het uitvoeren van mutaties blijkt de geometrie op de scheidslijn tussen bronhouders een probleem te vormen. Volgens de SVB-BGT is dit niet enkel een probleem bij RWS, maar hebben veel bronhouders hier problemen bij. Tijdens de eerste transitiefase zijn hier goede werkafspraken over gemaakt, maar deze lijken op dit moment wat te zijn weggezakt bij de bronhouders. Om dit proces in zijn algemeenheid beter te laten verlopen zal het SVB-BGT deze werkafspraken tijdens overleggen met bronhouders weer aan de orde stellen, om zo de afspraken af te stoffen en waar nodig te vernieuwen. Dit zal in ieder geval gebeuren tijdens het OOB (Operationeel Overleg Bronhouders). RWS heeft met veel verschillende bronhouders te maken op haar grensgebieden. Op dit moment licht RWS deze bronhouders in als er mutaties worden uitgevoerd. Voor de andere bronhouders is dit een te eenzijdige manier van communicatie. Om meer frustratie te voorkomen zal RWS een communicatieproces/kanaal opzetten waarmee zij met andere bronhouders in contact staan over (aankomende) mutaties op grensgebieden. Enkel informeren is niet voldoende, er moet ruimte zijn voor dialoog en feedback vanuit andere bronhouders.

Op dit moment heeft RWS nog geen oplossing gevonden voor een de overgebleven OCO's. Dit zijn objecten die in hun interne systeem DTB (Digitaal Topografisch Bestand) een classificatie hebben die niet mogelijk is binnen de BGT. Dit probleem is op te lossen, maar RWS krijgt hierbij graag hulp vanuit het SVB-BGT. Het SVB-BGT en RWS maken samen werkafspraken om tot een oplossing te komen voor de classificatie van de nog bestaande OCO's.

### Actualiteit

Voor het actualiseren van de BGT is nog geen duidelijke planning gemaakt. Dit baart BZK en het SVB-BGT zorgen. RWS stelt dat het actualiseren van de BGT tot op heden niet is gebeurd doordat ze bezig waren hun interne systeem (DTB) te actualiseren. Dit zou als basis voor de BGT worden gebruikt. Het oorspronkelijke plan was om als deze up-to-date was de BGT d.m.v. technische toepassingen te actualiseren. Inmiddels is deze aanpak omgedraaid en wordt eerst de BGT bijgehouden en daarna het DTB. Een hardnekkig probleem is echter dat de mutaties moeten worden aangeleverd door de projecten die aanpassingen van b.v. wegen realiseren en dat deze vaak laat komen.

Ruud stelt dat het bijhouden en actualiseren van de BGT niet moet afhangen van interne beheerstructuren en dat RWS met een plan moet komen om de actualiteit van de BGT alsnog te garanderen. RWS kon vertellen dat zij ondertussen met hun aannemers afspraken hebben om bij veranderingen deze gelijk aan te passen in de BGT, zodat deze weer actueel is. Dit is een goed begin, maar Ruud ziet wel problemen omdat dit de actualiteit van de BGT afhankelijk maakt van de vraag of er wel of geen informatie wordt aangeleverd vanuit projecten in de regio. Het is handig om een vangnet te hebben als deze oplossing niet voldoende blijkt te werken. RWS beschikt bijvoorbeeld jaarlijks over actuele luchtfoto's. Die kunnen

ook gebruikt worden voor de bijhouding van de BGT. Afgesproken is dat RWS met een gedetailleerde planning komt voor het behalen van de actualiteitseisen van de BGT, met mocht dit nodig zijn een plan B. De SVB-BGT – en natuurlijk ook BZK – ontvangt graag dit overzicht zodat zij dit naar de andere bronhouders kunnen communiceren.

**Datum**  
7 februari 2019

### Afspraken

1. Het SVB-BGT zal gesprekken stimuleren tussen verschillende bronhouders, waaronder RWS, met als doel het vernieuwen en afstoffen van werkafspraken m.b.t. mutatie van objecten die doorlopen over grensgebieden van de bronhouder. Dit wordt in ieder geval opgepakt tijdens het OOB.
2. RWS richt een communicatiepunt/proces in waarmee zij met andere bronhouders in contact staan over (aankomende) mutaties op grensgebieden. Enkel informeren is niet voldoende, er moet ruimte zijn voor dialoog en feedback vanuit andere bronhouders.
3. Het SVB-BGT en RWS zoeken gezamenlijk naar oplossingen voor op dit moment lastig te classificeren OCO's. Hier worden nieuwe werkafspraken over gemaakt.
4. RWS maakt een gedetailleerde planning voor het behalen van de actualiteitseisen van de BGT, met mogelijk een plan B.
5. Het SVB-BGT ontvangt dit plan graag, zodat zij dit naar de andere bronhouders kunnen communiceren.
6. Naar aanleiding van dit gesprek wordt een nieuwsbericht opgesteld. BZK doet hierover de eindredactie. Het bericht wordt opgenomen in de nieuwsbrief BGT die wordt verzorgd door SVB-BGT.
7. Voor vrijdag 29 maart wordt er vanuit RWS een update gegeven, via de mail, over de stand van zaken, progressie en gemaakte afspraken richting BZK en SVB-BGT.