

Agenda Operationeel Overleg Bronhouders

Datum: 10 september 2024

Tijd: 13.00-15.00 uur

Locatie: Prorail – Inktpot, Moreelsepark 3, Utrecht

Deelnemers:

Kees Brondijk (vz)	SWO De Wolden-Hoogeveen	Afwezig
Leendert de Ruiter (plaatsvervangend vz)	Hoogheemraadschap van Rijnland	
Ad Balemans	Gemeente Maastricht	Afwezig
Edo op den Dries	Gemeente Barneveld	
Caja van der Woude (i.p.v. Jos Brouwer)	Ministerie van Defensie	(Jos afwezig)
Jos Burgers	Gemeente 's-Gravenhage	
Kevin van Dijk	RVO	
Martijn Nijhout	Provincie Noord-Holland	
Ruud Puppels	ProRail	
Sander Verdonk	Provincie Zuid-Holland	
Wouter van Bogerijen	RWS	
Yvonne Menten	Waterschap de Dommel	
Hans van der Meij	Secretariaat SVB-BGT (interim)	

Agenda

Onderwerp:

Toelichting door:

1. Opening en mededelingen

Leendert

Leendert opent de vergadering en geeft aan dat Kees, Ad en Jos Br zijn verhinderd. Voor Jos Br is Caja als vervanger aangeschoven. Daarom volgt een korte voorstelronde voor Caja.

2. Verslagen

a. [Concept Notulen OOB 20240702](#) (bijlage 1)

Leendert

Geen opmerkingen. Bij deze vastgesteld.

b. [Concept notulen BO 20240625](#) (bijlage 2)

Geen opmerkingen.

3. Actielijst

a. [Actielijst OOB 20240702](#) (bijlage 3)

Leendert

13) Leendert verwacht dat Yvonne later in de sessie iets zal vertellen over de voortgang.

58) Geen voortgang.

75) Ging over het gebruik van het raamwerk van RWS dat door Rijnland wordt gebruikt. Deze actie zal leiden tot afstemming tussen Leendert en Wouter. Wordt aangescherpt in actielijst.

76) Geen input

78) Kevin is er nog niet aan toe gekomen. Geeft wel kort een toelichting op de aanleiding die eerder al in het Kwaliteitsoverleg aan bod is geweest. Dit vraagstuk van kleine objecten zou

ook breder dan alleen het belang van RVO getrokken kunnen worden. RVO heeft er in ieder geval last van, maar dit kan ook voor andere bronhouders gelden.

De doelstelling is om de volgende keer de uitgevoerde analyse te bespreken. Kevin zal de resultaten daarvan vooraf rondsturen.

79) Afgerond

80) Afgerond

81) Wouter geeft aan dat er wel een optie beschikbaar is om projectinformatie te delen. Hij geeft daarbij aan dat de doorlooptijd van projecten met ca. 2 jaar meestal vrij lang is en dat ze eigenlijk meer tussenleveringen met relevante BGT-mutaties zouden moeten krijgen van de onderaannemers.

Edo vraagt zich af of hier plantopografie voor valt te gebruiken? Hans noemt het alternatief om een functioneel gebied op te nemen, die is wat globaler en kan zich beperken tot de contour van het projectgebied.

Dit leidt tot een nieuwe actie 82 om dit nader te onderzoeken. Dit kan iedere deelnemer nagaan wat hier de voordelen voor kunnen zijn. **Actie @82 Allen**

4. Praktisch

a. [20240903 Stvz rondom kruinlijnen](#) (bijlage 4)

Hans

In het overleg met Martijn kwam dit onderwerp weer ter sprake. Daarbij was het niet direct duidelijk wat nu de status was. Vandaar dit chronologisch overzicht. Daarbij geeft Hans aan dat blijkbaar alleen Enexis hier een meerwaarde in ziet.

Er volgt een korte discussie over het nut hiervan. Iedereen is het er mee eens dat kruinlijnen zouden mogen vervallen in de BGT. Dat geeft ook minder werk in de bijhouding. Dit zal een vervolg krijgen in de uitwerking van de actiepunten Visie.

b. [Stappen vervolg visie BGT](#) (bijlage 5)

Leendert

Om alvast voor te bereiden op het gezamenlijke fysieke overleg met bestuur en BO wordt er alvast gekeken naar de verschillende actiepunten uit de Visie. De bedoeling is hierbij dat er trekkers gaan komen bij ieder actiepunt. Daarom leek het goed om per actiepunt alvast even wat gedachten te ordenen.

- 1) De gedachte is dat er andere dataleveranciers zijn die betere bronnen hebben.
- 2) Evalueren van de community, die ook zijn gerelateerd aan punten 9, 11 en 12.
- 3) Het gaat over afstemmen met VRO over financiering. Yvonne meldt dat er binnen ZoN wordt gewerkt aan financiering van datafundament.
- 4) Functie elders – de vraag is hoe ver dit gaat?
- 5) Is hier ook aan gerelateerd
- 6) Wat zou je er uit kunnen gooien, kruinlijnen is evident.
- 7) – 11) Deels samen uit te voeren met Geonovum, schrappen van optionele inhoud zal lastige discussie zijn vanwege verschil in ambitieniveau.

Door Wouter wordt nog even gevraagd wat de overwegingen bij 9 (e-learning) zijn? Het gaat daarbij met name ook over toetsing van aanwezige kennis bij BGT-beheerders.

12) – 13) Dit leidt tot een korte beschouwing van ervaringen met mutatiesignaleringen door verschillende bureaus. O.a. ook over de ervaringen met Geronimo.AI, die zijn nog wat wisselend.

5. ICT

Edo

a. Stand van zaken SVB2BGT

Nog steeds geen nieuws.

6. Kwaliteit

Martijn/Hans

a. [20240812 Ontwikkeling kwaliteit BGT](#) (bijlage 6)

Een paar signalen besproken

Wouter: we hebben last van doorgestuurde terugmeldingen met status 'nieuw'. Die zijn dan meestal al te laat (> 5dagen) en daardoor krijgt RWS ze op haar bordje. Zou dit niet anders kunnen, wellicht automatisch laten omzetten naar 'in onderzoek' bij het doorsturen?

Er wordt ook opgemerkt dat men last heeft van Terugmeldingen zonder emailadres. Kan dit niet anders? Beide punten inbrengen in het Kwaliteitsoverleg. **Actie @83 Martijn**

7. Regio's

Sander/Yvonne

a. [Aanpassing BGT-regio's](#) (bijlage 7)

Hans

Hans schetst een aantal mutaties die zijn doorgevoerd en voor een deel nog moeten worden uitgezocht. Daarbij gaat het om Haaglanden->Delfland, NH-Zuid/'t Gooi en Rotterdam-Rijnmond/ZH-Zuid.

Yvonne meldt nog even kort de vorderingen in de werkgroep BGT van de Waterschappen. Er ligt inmiddels een instructie waar nog op gereageerd kan worden indien men er van wil afwijken. Zal ook binnenkort beschikbaar komen.

8. Communicatie

Sec. SVB-BGT

a. Website / Nieuwsbrief

Hans meldt kort dat er wordt gewerkt aan vernieuwing van de website. Verder zit de nieuwe nieuwsbrief er aan te komen, maar de inhoud moet nog bepaald worden.

b. Contactmiddagen 2024

Er loopt van alles qua voorbereiding, o.a. met presentaties over toepassing van de BGT.

Martijn vraagt zich af of de BAG sessie die parallel plaatsvindt wel handig is? Hans geeft aan dat dit te maken heeft met de Gemeentelijk Geo Beraad (GGB)-sessie die in de ochtend speelt. Die is interessant voor veel niet-BGT betrokkenen uit gemeenten, die mogelijk pas zullen komen als er in de middag ook nog wat voor hen is om te bezoeken. De vraag is of dit invloed heeft op de aanwezigheid bij de contactmiddagen.

9. Rondvraag en sluiting

Leendert

Caja vraag of de wijze van inwinning voor de BGT ook specifieke richtlijnen kent? Hierover wordt aangegeven dat die er niet zijn. Alleen de nauwkeurigheidseisen zijn bepalend en zullen van invloed zijn op de wijze van inwinning.

Martijn noemt verder de aanstaande overdracht van wegdelen van waterschappen naar andere bronhouders en dat dit soms op basis van oude kaartbeelden gebeurt. Zijn daar ervaringen mee? Yvonne noemt wat indrukken en vraagt zich af of hierbij ook echt archiefoverdracht plaatsvindt?