

Notulen Operationeel Overleg Bronhouders

Datum: 2 juli 2024

Tijd: 13.30-15.30 uur

Deelnemers:

Kees Brondijk (vz)	SWO De Wolden-Hoogeveen	
Sander Verdonk	Provincie Zuid-Holland	
Edo op den Dries	Gemeente Barneveld	Afwezig
Jos Brouwer	Ministerie van Defensie	
Kevin van Dijk	RVO	
Annemarie van Gelder	RWS	Afwezig
Wouter van Bogerijen	RWS, vervanger van Annemarie	
Yvonne Menten	Waterschap de Dommel	
Leendert de Ruiters (plaatsvervangend vz)	Hoogheemraadschap van Rijnland	
Ad Balemans	Gemeente Maastricht	Afwezig
Jos Burgers	Gemeente 's-Gravenhage	
Ruud Puppels	ProRail	
Martijn Nijhout	Provincie Noord-Holland	
Hans van der Meij	Secretariaat SVB-BGT (interim)	

Agenda

Onderwerp:

Toelichting door:

1. Opening en mededelingen

Kees

Kees heet iedereen welkom. Ad heeft zich op het laatste moment ook afgemeld. Wouter neemt waar voor Annemarie. Leendert en Kevin moeten voortijdig naar een ander overleg.

2. Verslagen

a. [Concept Notulen OOB vergadering 20240507](#) (bijlage 1)

Kees

Geen opmerkingen. Bij deze vastgesteld.

b. [Concept notulen BO 20240625](#) (bijlage 2)

Geen opmerkingen.

3. Actielijst

a. [Actielijst OOB 20240507](#) (bijlage 3)

Leendert

Bij 13 hoopt Leendert dat Yvonne later een update kan toevoegen.

Bij 74 meldt Kevin dat dit het onderzoek naar kleine objecten nog steeds relevant is. Er is alleen geen tijd geweest om hier verder in te duiken. Dus graag dit onderwerp 'on hold' voor een volgende keer. Hiervoor zal een nieuwe actie worden opgevoerd.

Bij 75 moet Leendert dit nog met Annemarie afstemmen.

Voor 76 geldt dat dit nog steeds kan. Tot nu toe niets ontvangen.

Bij 77 zijn er geen nieuwe aanmeldingen geweest. Voorbereiding is wel opgestart, dus deze actie is afgerond. Naar aanleiding geeft Hans aan waar zoal aan wordt gedacht, met name de

presentatie van een aantal praktische toepassingen van de BGT. Verder ook over de viering van het 10-jarig bestaan.

4. Praktisch

a. [Plaatsbepalingspunten die dubbel voorkomen](#) (bijlage 4)

Hans

Hans licht kort toe dat dit onderwerp in het ICT-overleg OOK is behandeld en dat op verzoek van BO-deelnemer Roelof van der Wal is voorgesteld om dit in het OOB te bespreken. Het gaat om een analyse van het Kadaster die aangeeft dat er blijkbaar veel plaatsbepalingspunten met exact dezelfde kenmerken opnieuw worden opgevoerd, waardoor veel dubbele gevallen ontstaan. Twee OOB-deelnemers (Prorail en Den Haag) staan in de top 3 met respectievelijk 1,5 miljoen en ruim 800.000 gevallen. Ruud geeft aan dat er is afgestemd met BGT-softwareleverancier TPG en die geeft aan dat de controle hierop destijds wel is besproken in het leveranciersoverleg, maar dat de conclusie was dat dit hiervoor geen controle of filtering noodzakelijk was. Ook Jos geeft aan dat hier voor zover bekend niet specifiek een werkproces of activiteit is die dit veroorzaakt en dat dit toch voornamelijk iets is wat door de software moet worden geregeld. Dit knelpunt lijkt dus voornamelijk een softwarematig issue dat via het Leveranciersoverleg verder behandeld moet worden. Er zijn geen aanwijzingen dat dit door een bepaalde werkwijze wordt veroorzaakt. Hans zal zorgdragen voor een reactie aan het OOK via Roelof.

b. [Afstemming met bronhouders onderling](#) (bijlage 5)

Hans geeft een kort toelichting dat de aanleiding wordt gevormd door de post op de Kennisbank GGB over 'wanmutaties' van een collega bronhouder. Leendert vermoedt dat dit over een waterschap gaat, maar vindt dat dit onderling moet worden besproken. Sander ziet verder ook vaker mutaties van gemeenten die hun BOR-objecten verstoren. Op zich niet heel storend, maar wel noodzakelijk om even over af te stemmen. Martijn heeft een concreet vermoeden over de achtergrond van deze signalen. Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is flink aan het muteren voor taluds en keringen. RVO bevestigt dat ze hier ook veel last van hebben. Yvonne heeft de indruk dat dit ongewenste BGT-mutaties vaak gebeuren als er personeelwisselingen zijn geweest bij een bronhouder. Het komt dus vaker voor, maar na onderlinge communicatie wordt dit vaak weer opgelost. Hans geeft aan dat betreffende de persoon die de post plaatste vooraf niet te bereiken was, maar op zich zijn er al de nodige suggesties geplaatst op de Kennisbank, dus dit vergt geen vervolgactie.

5. ICT

Kees

a. Stand van zaken SVB2BGT

Omdat Edo afwezig is valt er verder niet direct iets over SVB2BGT te melden. Hans geeft aan dat er eind augustus een bestuurlijk overleg zal plaatsvinden met BZK en het Kadaster om de afronding van fase 1 te bespreken en te bepalen hoe dit project moet worden vervolgd.

6. Kwaliteit

Wouter/Hans

- a. [BGT kwaliteit stvz juni 2024 t.b.v. TO def](#) (bijlage 6)
Hans licht kort de rondgestuurde notitie toe. Op zich spreekt dit vanzelf. Er zijn weinig opvallende ontwikkelingen, een paar lichte stijgingen, maar door de bank genomen wordt de kwaliteit van de BGT nog steeds beter. Er zijn verder geen vragen of opmerkingen.

7. Regio's

Sander/Yvonne/Hans

- a. [Bijeenkomst regionale contactpersonen BGT](#) (bijlage 7)
Sander en Yvonne waren hierbij niet aanwezig. Hans heeft dit wel bijgewoond en hij schetst wat indrukken, mede aan de hand van het rondgestuurde verslag. Dit leidt o.a. tot de discussie of de regionale bijeenkomsten alleen voor regionale bronhouders zijn bedoeld? Hans geeft aan dat een oorspronkelijk bedoeling was dat landelijke bronhouders juist via dit soort regio's meerdere regionale bronhouders in één keer zouden kunnen bereiken. Maar daar wordt niet of nauwelijks gebruik van gemaakt.
Wouter bevestigt dit beeld, maar geeft aan dat dit ook nog teveel tijd zou vergen. Mogelijk kan er ad hoc wel worden aangeschoven om toch wat feeling te houden met het perspectief van de regionale bronhouders. Wouter heeft verder vaak individueel afstemming met bronhouders over grote infrastructurele wijzigingen. Maar dit is vaak pas achteraf.
Hans vraagt of afstemming niet vooraf via een vooraankondiging zou kunnen plaatsvinden. Wouter geeft aan dat dit wel beter zou zijn, maar dat dit tot nu toe niet echt gebeurt omdat deze project vaak via aannemers lopen en zij vanuit het beheer van de BGT geen contact over hebben.
Het gebruik van planobjecten zou wellicht ook een optie kunnen zijn om aan te geven dat er grote infrastructurele werken op stapel staan. Maar deze planobjecten worden niet toegepast. De conclusie is dat er meer vooraf zou mogen worden afgestemd over aanstaande wijzigingen i.p.v. achteraf met correcties.
Yvonne geeft aan dat deze afstemming in de regio-bijeenkomsten op zich goed mogelijk is. Martijn heeft bij projecten rond de A9 de ervaring opgedaan dat de betrokkenen vaak te weinig kennis hebben van de inhoud van de BGT.
Wouter mist de rol van de oorspronkelijke Transitieregisseurs van het SVB-BGT die tijdens een opbouw van de BGT zorgden voor de noodzakelijke afstemming.
Jos geeft aan dat afstemming met regio's bij Defensie veel minder speelt. Er is wel eens door Silvy gevraagd om aan te schuiven voor nadere afstemming, maar dit kost met de verschillende regio's in het zuiden al gauw teveel tijd.
Ruud geeft aan dat zij ook geen regio-bijeenkomsten bezoeken. Als het nodig is wordt er bilateraal afgestemd met individuele bronhouders.
Hans geeft aan wellicht de contactmiddagen beter geschikt zijn om de gewenste afstemming tussen landelijke en regionale bronhouders te faciliteren. Hier zijn de aanwezigen het wel mee eens. Dit kan ook als idee worden ingebracht voor de komende contactmiddagen. Hans zal dit inbrengen.

b. Aanpassing BGT-regio's

Hans noemt dat in het verslag is aangegeven dat er aanpassingen gewenst zijn in de regio-indeling. Dus enerzijds bij Haaglanden waar een deel van Rotterdam-Rijnmond aanschuift. Anderzijds is ook nog steeds de regio Noord-Holland Zuid – 't Gooi niet actief en heeft ook geen trekkers. Dus hier zal ook wat moeten gebeuren. Wordt vervolgd.

8. Communicatie

Sec. SVB-BGT

a. Website / Nieuwsbrief – wie wil meedenken over website?

Hans geeft aan dat de vernieuwing van de website qua ideevorming is opgestart, maar nog een vervolg moet krijgen. Verder blijft input voor de nieuwsbrief gewenst.

Kees oppert dat er op de (nieuwe) website wellicht een geografisch overzicht getoond zou kunnen worden van grote geplande of lopende projecten van RWS. Wouter moet hier over nadenken of dit een haalbare optie is en zal dit intern bespreken.

b. Ideeën voor viering 10-jarig bestaan SVB-BGT?

Dit is al bij de actielijst aangestipt. Er is nog steeds ruimte voor ideeën.

9. Rondvraag en sluiting

Kees

Kees vraagt of er nog andere onderwerpen zijn.

Yvonne merkt op dat de lopende evaluatie van de Wet BGT best aardige resultaten oplevert.

Er zijn wat eerste indrukken hiervan besproken. Hans geeft aan dat de uiteindelijk publicatie hiervan nog wel even gaat duren, omdat dit eerst richting de 2^e Kamer moet gebeuren en dat staat voor medio november gepland.

Leendert geeft aan dat ze gaan switchen qua BGT-applicatie van ESRI naar CADAC, maar dat deze nieuwe optie wel op ESRI-technieken is gebaseerd.

Martijn geeft aan dat de nieuwe BGT-applicatie van CADAC voor zijn organisatie nog geen optie is, omdat de geschetste functionaliteit nog te beperkt is. Mede daarom laten zij de BGT-mutaties via een marktpartij uitvoeren.

Leendert vult aan dat met name voor kleine mutaties het zelf uitvoeren handiger werkt dan het via een gemeente te laten doen.

Verder zijn er geen vragen en wordt het overleg afgerond.