

Notulen Operationeel Overleg Bronhouders

Datum: 1 februari 2024

Tijd: 13.30-15.30 uur

Deelnemers:

Kees Brondijk (vz)	SWO De Wolden-Hoogeveen	
Sander Verdonk	Provincie Zuid-Holland	
Edo op den Dries	Gemeente Barneveld	Afwezig
Jos Brouwer	Ministerie van Defensie	
Kevin van Dijk	RVO	
Annemarie van Gelder	RWS	
Martijn Landzaat (<i>te gast in eerste gedeelte</i>)	RWS	
Yvonne Menten	Waterschap de Dommel	
Leendert de Ruiters (plaatsvervangend vz)	Hoogheemraadschap van Rijnland	
Ad Balemans	Gemeente Maastricht	
Jos Burgers	Gemeente 's-Gravenhage	Afwezig
Ruud Puppels	ProRail	
Martijn Nijhout	Provincie Noord-Holland	
Sandra de Vos (<i>te gast in eerste gedeelte</i>)	Kadaster	
Hans van der Meij	Secretariaat SVB-BGT (interim)	

Agenda

Onderwerp:

Toelichting door:

1. Opening en mededelingen

Kees

Kees opent en heet de twee gasten welkom. Enerzijds Sandra de Vos van het Kadaster en anderzijds Martijn Landzaat van RWS. Deze zijn aangeschoven voor het agendapunt over grote BRAVO abonnementen.

2. ICT (*met aanwezigheid van Sandra de Vos*)

Kees

a. Problemen met grote BRAVO abonnementen

Sandra Vos schetst het probleem dat een abonnement bij RVO blijkbaar niet goed geopend kon worden. Dat had te maken met het grote aantal bestanden dat hier aan gekoppeld is, namelijk 317.000.

Deze bestanden worden op de downloadserver maar 30 dagen weken bewaard en hierbij worden ook alleen de eerste 500 getoond.

Het voorstel is om deze bestanden nu 3 maanden te bewaren, maar daarna wel definitief te verwijderen (optie 2 van het eerder toegestuurd voorstel).

Sandra deelt haar scherm en laat de abonnementenomgeving van BRAVO zien.

In het voorbeeld dat Sandra laat zien van gemeente Hulst blijken er ook 501 te zijn, maar er worden er maar 500 getoond. Hierbij kan je de bestanden die meer dan 30 dagen oud zijn ook niet meer downloaden.

RVO is akkoord met het voorstel. Er worden regelmatig extra bestanden gegenereerd, maar de voorgestelde termijn is prima.

Martijn Landzaat geeft aan dat het voorstel ook vanuit RWS akkoord is.

Martijn Nijhout geeft aan dat de provincie hier ook mee kan leven. Maar zou wel graag de mogelijkheid open houden dat er achter de schermen op historie kan worden teruggevallen als er toch knelpunten ontstaan.

Kees concludeert dat het voorstel van het Kadaster akkoord is. Sandra en Martijn Landzaat verlaten de vergadering.

3. Verslagen

- a. [Concept Notulen OOB vergadering 20231114](#) (bijlage 1) Kees
Geen opmerkingen, zijn vastgesteld.
- b. [Notulen BO 20231205 vastgesteld](#) (bijlage 2a) Kees
Geen opmerkingen, zijn vastgesteld.
- c. [Concept notulen BO 20240123](#) (bijlage 2b)
Geen opmerkingen, zijn vastgesteld.
- d. Update over visievorming BGT Hans
Hans schetst een beeld hoe er in werkgroepen e.e.a. is uitgewerkt over verschillende onderwerpen (bronhouderschap, nieuwe inwintechnieken, informatiemodel, uniformiteit en governance). Daar worden eerst ideeën over gewenste ontwikkelingen verzameld, die in tweede instantie na kritische noten vanuit de andere werkgroepen weer verder moeten worden aangescherpt.
Annemarie vult aan dat het nog vaak 'hoog over' is, maar dat het inderdaad wat concreter moet gaan worden. Leendert vult nog aan dat er voor het onderwerp uniformiteit ook wel lastige dilemma's zijn. Jos vult aan dat het hierbij o.a. gaat over verplichte versus optionele BGT-inhoud.
Annemarie geeft nog aan dat er verder ook is gesproken over de soorten bronhouders en ook het aantal bronhouders is een onderwerp van discussie.
Hans noemt naar aanleiding hiervan nog de ontwikkeling rondom landschapselementen, zoals die recent ook in het BO is besproken. Ook daarbij komt bronhouderschap aan de orde, maar dit moet nog verder worden besproken en uitgewerkt.

4. Actielijst

- a. [Actielijst OOB 20231114](#) (bijlage 3) Leendert
Leendert loopt de verschillende acties bij langs.
13) Het inmiddels opgestelde document geeft nog wel wat wisselende reacties. Wordt vervolgd.
58) Zoals aangegeven is er nog geen voortgang over de status van SVB2BGT. Blijft staan.
59) Kevin heeft dit intern nagevraagd. Op zich lijkt dit probleem niet meer te spelen, maar zal dit nog een keer extra checken. Blijft staan.
60) Discussie ging bij nader inzien meer om ondersteunende waterdelen. Blijft staan.
63) - 67) zijn uitgevoerd.

68) Yvonne stipt nog een keer aan dat de aandacht vanuit het ENSIA bureau voornamelijk op gemeenten is gericht. Maar gelet op het feit dat Nicole de Keijzer vanuit het BO hier ook al achteraan gaat, kan deze actief er vanaf.

69) – 71) zijn uitgevoerd.

5. Praktisch

Kees

a. Bufferstroken

Yvonne geeft aan dat de nieuwe bufferstroken voor 2024 worden gemaakt bij RVO. Het blijkt dat een aantal bronhouders de objecten niet altijd goed hebben geclassificeerd. Het gaat dan om onderscheid tussen waterloop en greppel/droge sloot. Hier moet nog een voorstel voor komen hoe dit precies moet gebeuren.

Kevin vult aan dat er met alle waterschappen contact is geweest en praktisch alle data is aangeleverd, behalve bij één waterschap. Uit de verwerking van deze data zal een nieuwe bufferstrokenkaart worden afgeleid.

Naar aanleiding van een vraag van Ad maakt Yvonne duidelijk dat er meer nuance nodig is bij waterlopen en de mate van droog staan. Het gaat om altijd, meestal of nauwelijks. Een en ander komt ook voort uit de afstemming met Inspire-richtlijnen.

Yvonne geeft verder aan dat er afhankelijkheid is van gegevens over het waterpeil en het hoogteverschil met de grondwaterstand. Daar wordt nog e.e.a. voor geïnventariseerd.

Het waterschap dat nog geen of onvoldoende data had aangeleverd wilde geen data leveren van waterlopen waar ze niet zelf voor verantwoordelijk waren.

b. Hoe omgaan met waterbergingen

Yvonne schetst dat voor waterbergingen eigenlijk meer functionele indelingen gewenst zijn, omdat dit over allerlei andere objecten heen loopt. Actie hierover kan van de actielijst.

De werkgroep is nog bezig met een bijhoudingsinstructie hierover.

6. ICT (vervolg)

a. [Brief bestuur aan Kadaster en BZK](#) (bijlage 4)

Hans

Hans geeft aan het bestuur van het SVB-BGT wederom zijn onvrede heeft geuit over de gang van zaken rondom SVB2BGT en met name de ogenschijnlijke aanvang van fase 2 (het werken via API's), terwijl fase 1 nog niet is afgerond.

Martijn vraagt zich af of het direct werken op de LVBGT er niet toe leidt dat bepaalde BGT-leveranciers gaan afhaken? Dit o.a. naar aanleiding van de ontwikkelingen rondom NedBGT en GeoBGT. Hans bevestigt dat hier een nieuwe gezamenlijke ontwikkeling speelt via CADAC, maar dat er verder nog geen signalen zijn dat andere leveranciers gaan afhaken. En de ontwikkeling van het werken via API's op de LVBGT zal nog wel een paar jaar gaan vergen.

b. [Leveranciersbijeenkomst 13 december 2023](#)

Het werken via API's was ook een onderwerp bij de recente bijeenkomst van leveranciers BAG-BGT-BOR in Amersfoort. Alhoewel het Kadaster hier ook een presentatie hield over een mogelijke fasering voor de ontwikkeling van het werken met AP's, was dit niet direct de aanleiding. Het initiatief kwam voornamelijk van leveranciers en Geonovum zelf.

Naast de presentatie van het Kadaster was er ook een presentatie van CADAC over hun nieuwe BGT-product.

7. Kwaliteit

Annemarie

a. [Ontwikkeling Kwaliteit BGT in 2023](#) (bijlage 5)

Annemarie schetst een kort beeld dat ook uit het genoemde overzicht valt te halen. En dat is dat bij alle indicatoren de scores beter worden, maar dat hier en daar nog wel wat aandacht nodig is.

b. [Nieuwe pagina over kwaliteitsprioriteiten Zicht op Nederland](#)

Dit betreft de nieuwe omgeving van BZK die deels over de kwaliteit van de (geo-) basisregistraties gaat. Verder wordt aangestipt dat er deze week de reguliere ZoNline sessie ook over kwaliteit ging. Als tip wordt genoemd dat deze sessies zijn opgenomen en dus ook zijn terug te zien.

c. [Jaarplan kwaliteit BGT 2024](#) (bijlage 6)

In het jaarplan wordt nu onderscheid gemaakt tussen landelijke en individuele prioriteiten. Die laatste zijn bedoeld voor bronhouders die de prioriteit van vorig jaar nog onvoldoende hebben beetgepakt.

Hans vult nog aan dat er bij afgelopen ZoNline sessie aandacht is besteed aan voorgestelde verbeteringen van de ENSIA vragen BAG en BGT. En verder ook verbetering van het Kwaliteitsdashboard, met name de BAG (met o.a. een dagelijkse actualisering van de cijfers) Yvonne vindt de ENSIA-vraagstelling nog teveel op de verschillen tussen BAG en BGT gericht en daarmee met name relevant voor gemeenten. Bij de BRO is dit neutraler te zijn.

Yvonne zou wel verder ook graag nieuwe kwaliteitseisen willen zien. Bijvoorbeeld een betere samenhang van A en B waterlopen of meer uniformiteit omtrent duikers.

Hans geeft aan dat dit ingebracht kan worden via het Kwaliteitsoverleg BGT-bronhouders en daarna verder zal gaan via de Werkgroep Kwaliteit, maar het is uiteindelijk wel aan BZK.

Er is wat discussie over hoe prioriteiten worden gesteld door BZK. Worden die niet bepaald door wat gebruikers wensen. Hans vraagt zich af of dit het geval is, omdat de meeste gebruikers die geen bronhouder zijn weinig objectgericht gebruik maken van de BGT.

Sander meldt nog dat er in het jaarplan ook optionele kwaliteitsprioriteiten zijn genoemd. Is daar al zicht op is of deze ook concreet gaan spelen. Dit is nog niet bekend.

8. Regio's

Yvonne/Sander

a. Nieuws

Yvonne heeft geen bijzonderheden. Over de ENSIA waren er ervaringen dat de begeleiding hiervan teveel gericht was op gemeenten. De vraag is dus of dit nog aandacht behoeft. Hans meldt dat hiervoor ook een actie in het BO is benoemd die nog moet worden uitgevoerd. Dus daarom kan de actie vanuit het OOB vervallen.

Leendert meldt nog wel dat zij iemand van de ENSIA langs hebben gehad die bezig met met onderzoek naar meer ondersteuningsmogelijkheden. Dus ze lijken zich wel breder op te stellen.

9. Communicatie

Sec. SVB-BGT

a. Website / Nieuwsbrief

Hans meldt dat er nu vanuit het BO een werkgroep is gestart om aan de slag te gaan met de vernieuwing van de website. En dat leidt dan tot de volgende punt.

b. Meedenkers voor filmpje en website

Kees geeft aan dat dit recent met Heidi is besproken en dat er behoefte is aan meedenkers over vernieuwing van de website en/of een nieuwe filmpje over de BGT. Dus degene die hier aan wil bijdragen mag zich melden bij Kees of Hans. **Actie @72 Allen**

10. Rondvraag en sluiting

Kees

Er zijn verder geen vragen.

Kees meldt nog dat de volgende bijeenkomst twee dagen is verschoven vanwege overlap met de voorjaarsbijeenkomst van gemeenten in het Noorden.