

Concept Notulen Bronhoudersoverleg**Datum: 14 maart 2023****Deelnemers:**

Heidi van der Vloet (vz)	Voorzitter BO / gemeenten	Aanwezig
Hans Elsinga (vice vz)	Rijksvastgoedbedrijf (Defensie)	Afwezig
Vincent Janssen	Rijkswaterstaat	Aanwezig
Roelof Boekhold	ProRail	Aanwezig
Roelof van der Wal	IPO	Aanwezig
Janneke de Zwaan	VNG	Aanwezig
Bert Huis	RVO	Aanwezig
Nicole de Keijzer	UvW	Aanwezig
Myrthe Damen	Landelijk secretariaat SVB-BGT	Aanwezig
Edwin van Naarden	SVB-BGT	Afwezig

Agenda

- 1) Opening en mededelingen Heidi
Hans en Edwin zijn afwezig.

Sander Muller is aangehaakt om namens RVO iets over bufferstroken te vertellen

Myrthe meldt dat de Bestuursvergadering is verzet van 19 april 2023 naar 22 mei 2023.

- 2) Verslagen Heidi
a) Conceptnotulen BO vergadering 24012023 (bijlage 1)

Er zijn geen opmerkingen over de notulen. Ze worden hierbij vastgesteld.

- b) Concept notulen OOB 07023023 (bijlage 2)

- 3) Actielijst Hans
a) Actielijst BO 24012023 (bijlage 3)

De actielijst wordt langsgelopen en de actiepunten worden besproken.

- 4) Praktisch Heidi
a) Uitnodiging Federatief Datastelsel ?

Heidi vraagt of er nog steeds behoefte is aan het uitnodigen van iemand die het BO wat meer kan vertellen over het Federatief Datastelsel. Janneke geeft aan dat er ook een Pleio omgeving is ingericht over het Federatief Datastelsel. Daar staat ook al veel informatie op: <https://realisatieibds.pleio.nl/cms/view/8852ee2a-a28a-4b91-9f3e-aab229bbe07f/federatief-datastelsel>

Vanochtend hebben Janneke en Roelof een presentatie van de provincies bijgewoond waarin het Federatief Datastelsel ook aan bod kwam. Roelof geeft aan dat hij de presentatie hiervan kan delen. **Actie 76 @ Roelof van der Wal.**

ZON (Zich op Nederland) is de nieuwe naam van DisGeo. De ontwikkelingen rondom ZON moeten in de gaten gehouden worden.

Er wordt besloten dat het voorlopig niet nodig is om iemand uit te nodigen om uitleg te geven over het Federatief Datastelsel.

b) Droge sloten/bufferstroken

Bert

Bert geeft aan dat de wijze waarop sloten momenteel in de BGT zijn geclassificeerd, vaak niet nauwkeurig genoeg is om goede bufferstroken voor de derogatieregeling van LNV te maken. Er komen veel klachten over verkeerde classificatie watervoerende sloot / droge sloot. Sander Muller van RVO is uitgenodigd om uitleg over dit onderwerp te geven. Sander geeft aan de hand van PowerPoint slides uitleg over bufferstroken en droge/watervoerende sloten.

Bufferstroken gelden voor de landbouw, ter bescherming van de waterkwaliteit.

Bufferstroken bestaan in verschillende grootten: globaal gezien 1 meter voor een droge sloot, 5 meter voor een sloot in de KaderRichtlijn Water of een ecologisch kwetsbare sloot, 3 meter voor alle overige sloten. Hier gelden uitzonderingen op.

Het kaartje waarop de bufferstroken te zien zijn is gebaseerd op de BGT. In de BGT is de slootgeometrie over het algemeen goed ingetekend, maar wordt niet consequent omgegaan met het verschil tussen greppel/droge sloot en watervoerende sloot. Hierdoor

ontstaan onwenselijke situaties. RVO is op zoek naar bruikbare werkafspraken om de classificatie van droge sloten en watervoerende sloten te verbeteren.

RVO is nu bezig met het verbeteren van de bufferstrokenkaart. Per 1 januari 2024 komt er een nieuwe kaart met de sloten.

Janneke geeft aan dat dit gesprek tussen bronhouders en gebruikers, (met RVO in de rol van gebruiker van de BGT), eigenlijk aan de interbestuurlijke tafel gevoerd moet worden.

Janneke vraagt of dit een kwestie van een fout in de BGT is waarmee er dus een terugmelding gemaakt kan worden. Of is het een fout in het informatiemodel en in de afspraken? Geen van beiden: Sander geeft aan dat het om de typering van de watervoerende of droge sloten gaat. In de BGT zijn daar geen harde voorschriften voor: bronhouders hanteren hun eigen definitie. Dat kan zijn: “wat je op de foto ziet, zit er water in of niet” of een definitie die bij verschillende Waterschappen wordt gehanteerd. Door de veelheid van bronhouders verschilt de uniformiteit in de BGT. De derogatieregeling hanteert een hele specifieke definitie die bij ons onbekend is.

Nicole vult aan dat Waterschap de Dommel helpt bij het organiseren van de definities droge en watervoerende sloten. Yvonne Menten verzamelt de verschillende definities die waterschappen hanteren.

Janneke vraagt of dit ook gemeente raakt. Ja, Sander geeft aan dat dit ook gemeenten raakt.

Roelof geeft aan dat de definitie in de BGT heel breed is. Wellicht moet het beter gespecificeerd worden en aangepast worden in de IMGeo2.

RVO kan naar aanleiding van het vooronderzoek met het OOB (Yvonne Menten) een voorstel aan Geonovum doen voor een wijziging in IMGeo2.2. Het BO zou hierover kunnen mee denken en er voor zorgen dat dit op de juiste plekken geagendeerd wordt. **Actie 77 @ Bert**

5) Stichting SVB-BGT

a) Vragenlijst doorontwikkeling BGT bronhouders: stand van zaken

Vincent

Vincent geeft aan dat van alle bronhouders behalve van de gemeenten de reacties zijn ontvangen. Hij heeft geprobeerd daar een samenvatting van te maken. Pas als de reactie van de gemeenten ontvangen is kan dit afgerond worden. Voor 27 maart moet dit af zijn zodat een paar highlights gedeeld kunnen worden tijdens de online bijeenkomst samenroepers/aanspreekpunten. Janneke geeft aan dat haar resultaten na 21 maart gereed zullen zijn, waarschijnlijk de week erna pas.

Tijdens de Bestuursvergadering op 22 mei kan aangegeven worden dat deze inventarisatie uitgevoerd is.

Tijdens het volgende BO wordt gekeken hoe acties ondernomen kunnen worden naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen van de inventarisatie doorontwikkeling BGT. Voor dit overleg zal de werkgroep inventarisatie doorontwikkeling BGT nog een keer samenkomen.

b) Jaarverslag en begroting voor Bestuur SVB-BGT (bijlage 4)

Er zijn geen opmerkingen dus ze kunnen voorgelegd worden aan het Bestuur SVB-BGT.

In het concept- accountantsverslag wordt de Stichting geadviseerd om schriftelijk vast te leggen “op welke wijze periodiek aandacht besteed wordt aan het fenomeen fraude en welke interne beheersmaatregelen genomen zijn om fraude te voorkomen”. Heidi gaat met Edwin bespreken welke acties hieruit voortkomen. Wellicht moet er een analyse gedaan worden. Ze komt hier nog op terug. Ze gaat ook aan Edwin vragen waarom de parttime accountant zo expliciet benoemd wordt in het verslag. **Actie 78 @ Heidi.**

6) ICT

a) Stand van zaken SVB2BGT – uitstel migratie

Roelof

Het Kadaster heeft besloten dat de migratie datum van SVB2BGT niet haalbaar is.

Momenteel is het niet verantwoord om de migratie uit te voeren. Het uitstel heeft financiële consequenties, vooral voor BZK. Verder is de impact hiervan is dat we langer met

BRAVO blijven werken. De migratie zal in het najaar plaatsvinden maar de officiële nieuwe datum is nog niet gecommuniceerd. Op 12 april is er weer een stuurgroep overleg en dan zal meer gecommuniceerd worden.

b) Vragen aan ICT leverancier: Proces (Bijlage 5)

Roelof

De vragen aan de ICT leverancier zijn opgesteld door Hans van der Meij, vanuit de werkgroep Kwaliteit. Roelof vraagt of een kwaliteitsoverleg vragen kan stellen aan een leverancier of dat dat in eerste instantie langs ICT gaat en hoe we dit gaan afstemmen. Ook vraagt hij wie van SVB-BGT vertegenwoordigd is in het softwareleveranciersoverleg.

Janneke geeft aan dat de conclusie vanuit kwaliteitsgesprekken is dat bronhouders vóór verzending van hun bestanden aan de LV kwaliteitscontroles willen doen om afkeur te voorkomen. Sommige leveranciers hebben dit soort controles al in gebouwd. Janneke vindt dat het gesprek over de mogelijkheden van het inbouwen van dit soort controles vanuit kwaliteit verkennend gevoerd kan worden met leveranciers.

Marcel Rietdijk en Hans van der Meij zitten bij het gesprek met de leveranciers, namens Janneke als BO verantwoordelijke voor kwaliteit. De vragen uit de bijlage waren alleen ter afstemming, het was geen inneming van een standpunt. Het was een verkennende inventarisatie van vragen die we daar willen stellen. Standpunten worden samen met de andere BO leden gemaakt nadat een dossierhouder verkenning heeft gedaan.

Heidi geeft aan dat ze het eens is met hoe het proces moet gaan maar snapt ook de zorg van Roelof dat de softwareleveranciers niet overvraagd worden, omdat ook veel inzet gevraagd wordt voor het project SVB2BGT. We moeten elkaar blijven informeren over waar we mee bezig zijn.

c) Vertegenwoordiging in leveranciersoverleg

Roelof

Het is wenselijk dat iemand van ICT standaard deelneemt aan het leveranciersoverleg. Roelof van der Wal gaat met Edo afstemmen of Roelof vanuit het BO of Edo vanuit het OOB aanwezig zal zijn en of dit incidenteel of structureel zal zijn. **Actie 79 @ Roelof van der Wal.**

7) Kwaliteitsmanagement

Janneke

a) Algemene stand van zaken kwaliteit: mondelinge toelichting

Janneke geeft aan dat de kwaliteitcijfers nog niet binnen zijn. Zodra deze binnen zijn zal ze deze via schriftelijke ronde delen. De cijfers gaan naar beneden maar niet snel genoeg om het dit jaar af te ronden. Verder is de website geüpdatet met de actuele kwaliteitseisen en signalen.

Er is voorlopig geen capaciteit bij het Kadaster om het Kwaliteitsdashboard aan te passen. Dit betekent dat we meer dingen in Tableau moeten doen.

b) Evaluatie IMGEO 2.2: mondelinge toelichting

Vanuit de interbestuurlijke werkgroep kwaliteit is een infinitief genomen om te komen tot een evaluatie van IMGEO2.2. Dit is gedaan om te kunnen zien wat nog concrete vervolgstappen kunnen zijn en om te zien wat we tot nu toe geleerd hebben. Geonovum had hier behoefte aan en SVB-BGT Kwaliteit wilde hier ook bij betrokken zijn. Er wordt nu gewerkt aan een evaluatie stuk. Dit is al in het OOB besproken. Naar aanleiding hiervan wordt het nog een keer aangepast. Wanneer de conceptversie gereed is zal het ook in het BO besproken worden.

Kadaster is tot op heden hier nog niet bij betrokken. Zij zitten wel aan de interbestuurlijke tafel.

c) ENSIA vragenlijst (ter informatie: bijlage A - Ingediende opmerkingen)

Er zijn een aantal opmerkingen op deze vragenlijst gekomen. Deze zijn met de toezichthouder gedeeld. Die heeft mondeling gereageerd dat tekstuele aanpassingen meegenomen worden maar fundamentele aanpassingen worden pas volgend jaar meegenomen. Janneke wil hierover een sessie houden. Ze vraagt aan Roelof of de provincies bij deze sessie willen aansluiten. Roelof geeft aan dat ze dit willen. Janneke neemt hierover contact op met Roelof. **Actie 80 @ Janneke.**

d) Aanpassing objectenhandboek (bijlage B - Voorstel Geonovum)

Het voorstel om het objectenhandboek aan te passen kwam van Geonovum. Janneke heeft bij hun aangegeven dat ze in de toekomst een ander proces willen, dat ze eerder betrokken willen worden. De aanpassingen zijn voorgelegd aan een aantal bronhouders. Daar is nog input geleverd. Janneke geeft aan dat met voorbehoud een positieve reactie opgegeven is op het voorstel, tenzij hier in het BO nog anders gereageerd op wordt.

Roelof geeft aan dat de nieuwsbrief van Geonovum bij de Provincie de vraag oproept of er verplichtingen aan verbonden zijn. Het is niet duidelijk of het optioneel is of is het een aanscherping aan het informatiemodel. Duidelijkheid is belangrijk.

Janneke geeft aan dat er een communicatie bericht moet komen waarin duidelijker moet komen dat het geen aanscherping is maar optioneel. Dit moet ook meegenomen worden in de BGT-nieuwsbrief. 81 @actie Janneke.

e) Verkenning kwaliteitscontroles met leveranciers (ter informatie: bijlage C - Vragen aan leveranciers)

Dit is bij agendapunt 6 besproken.

f) Uitkomsten Gebruikersoverleg Grootschalige Topografie en aankondiging vervolgacties (bijlage D - Verslag Gebruikersoverleg)

Janneke wilde dit vroegtijdig ter informatie delen. Er zullen acties hieruit volgen maar daar komt Janneke later nog op terug.

Vincent geeft aan dat het gebruikersoverleg grootschalige topografie geen vertegenwoordiging heeft van de Waterschappen. Roelof geeft aan dat dit alleen voor gebruikers is, niet voor bronhouders. Dit onderwerp komt ook terug in de vragenlijst doorontwikkeling BGT dus zal later besproken worden.

8) Regionale samenwerking

a) Bijeenkomst samenroepers/aanspreekpunten 2023

Vincent/Bert

Bert geeft aan dat dit nu voorbereid wordt. Er moeten nog wat punten toegevoegd worden aan de presentatie maar dit loopt.

9) Communicatie / Secretariële zaken

Secretariaat

a) Delen contactgegevens BGT, ter informatie.

Myrthe geeft aan dat ze nogmaals navraag heeft gedaan over het delen van contactgegevens. In het vorige BO werd gesuggereerd dat werk emailadressen zonder expliciete toestemming gedeeld kunnen worden. Dit klopt niet. Er moet altijd toestemming gegeven worden.

b) SVB-BGT contactdagen najaar 2023: werkgroep samenstellen.

Heidi vraagt wie van het BO in een werkgroep wilt om de SVB-BGT contactdagen te organiseren. Dit hoeft nu niet beantwoord te worden. Janneke geeft aan dat ze wil helpen. In het volgende BO zal deze vraag nogmaals gesteld worden.

Het volgende BO zal een thema bijeenkomst zijn. De werkgroep doorontwikkeling BGT zal deze thema bijeenkomst organiseren over de resultaten van de inventarisatie doorontwikkeling BGT. **Actie 82 @ Bert, Vincent, Janneke en Roelof Boekhold.**

Myrthe stuurt Nicole nogmaals alle uitnodigingen voor het BO. **Actie 83 @ Secretariaat.**

10) Rondvraag en sluiting

Heidi

Myrthe geeft aan dat ze binnen VNG voor een ander team zal gaan werken en op een gegeven moment haar werk bij het Secretariaat SVB-BGT naast zich zal neerleggen. Afhankelijk van hoe vlot de werving voor haar vervanger verloopt is ze bij het volgende overleg er nog bij.