

Aantekeningen/indrukken online bijeenkomst met samenroepers en aanspreekpunten BGT 27 maart 2023

Nieuws: Heidi van der Vloet zit voor en opent het overleg. Totaal 29 deelnemers, waarvan er 4 aangeven eerder af te moeten haken.

Eerste dia's worden doorgelopen met o.a. een beeld van de verdeling van aantal (opdelende) BGT-objecten over verschillende soorten bronhouders en daarnaast de uitgevoerde mutaties. Daarnaast over verschillende ontwikkelingen en activiteiten van SVB-BGT in het afgelopen jaar.

David Smit heeft een vraag over kwaliteit en hoe daar mee om te gaan? Dit wordt in het volgende deel behandeld.

Kwaliteit: Janneke de Zwaan neemt het over en schetst eerst in hoofdlijnen een aantal actuele ontwikkelingen rondom kwaliteit BGT.

Daarbij wordt o.a. genoemd dat er een verkenning met de leveranciers loopt om meer vooraf/preventief te laten controleren vóór levering aan de LV.

Kwaliteitsprioriteit voor 2023 is BGT/BAG geometrie kloppend maken. Er is een handreiking voor aanpak verschillen pandgeometrie die inmiddels op de website staat. Link wordt ook gedeeld via de chat.

<https://www.svb-bgt.nl/wp-content/uploads/2023/03/202303-Aanpak-voor-verschil-BAG-en-BGT-pandgeometrie.pdf>

Terugmeldingen staat nog wel op de sheet, maar dat is dit is geen prioriteit meer dit jaar.

N.a.v. de vraag van David Smit geeft Janneke aan dat we verwachten dat de kwaliteitscijfers worden behandeld in de regio-overleggen en dat daarbij tips of issues worden uitgewisseld. Maar in hoeverre gebeurt dit ook?

- Herman Schultz - ik roep samen, geef de cijfers door, maar bespreek ze niet. Een enkele keer wordt er wel eens discussie gevoerd o.a. met een waterschap over een manier van meten. Verder is er iemand die de cijfers in de gaten houdt, maar dat levert geen echte issues op.
- David Smit neemt waar voor Wim van Pijkeren, noemt ook ervaringen. Bijvoorbeeld aspecten die minder logisch zijn in het kwaliteitsdashboard, maar heeft niet paraat welke dat zijn.
- Margot Quist: vindt het niet nodig om hier discussies over te voeren, omdat die percentages zo goed zijn.
- Janneke bevestigt dat we inderdaad hele hoge scores halen op kwaliteit, complimenten voor de bronhouders!
- Jeroen van Logtenstein: Ik ben nieuw en ga binnenkort regio de Veluwe samenroepen, ook al behoort ik eigenlijk bij een andere regio. Schrikt wel van de aantallen verschillen bij panden.
- Silvy Horbach: cijfers worden in de Zuidelijke regio's wel besproken. Vindt maar één prioriteit voor 2023 wel jammer. Zouden er wel 5 mogen zijn.
- Maartje van Bente (opvolger van Kier van Gijssel) meldt dat ze niet de verzendlijst staat. Zal worden toegevoegd.
- Hendrika Smits (vervanger Heddo Klandermans) - blij met maar één kwaliteitsprioriteit, omdat dit ook een flinke is met veel werk.
- Bert Timpert: BAG-BGT verschillen - dit ligt niet altijd aan de BGT. Deze meting brengt wel het gesprek op gang met de BAG. Er zou ook wel meer gekeken mogen worden naar hoe deze wisselwerking beter kan.

Aanvulling gegeven over de herkomst van veel van gevonden verschillen, dat die grotendeels uit de opbouwfase BGT stammen. Verder de links gedeeld over de specifieke aanpak (handreiking).

Heidi noemt een voorbeeld uit de praktijk dat er toch méér aan de hand kan zijn met pandgeometrie dan de landelijke controle aangeeft. Situatie met veel dakoverstekken, waar de BGT en de BAG prima op elkaar afgestemd zijn, maar niet kloppen met de werkelijkheid. Dat haal je niet uit een kwaliteitsdashboard.

Project SVB2BGT: Richard van de Heesteg (projectleider) en Robert van Hamersveld (productowner LVBGT)

Richard toont een statusoverzicht dat aangeeft dat oplevering van het project na de zomer van 2023 ligt.

Datum moet nog worden bepaald, maar zal 3 maanden van tevoren kenbaar worden gemaakt.

Verder wordt de voortgang op verschillende onderdelen getoond en wordt duidelijk waar nog achterstanden zijn (o.a. bij het testen).

Er is inmiddels een extra team ingeschakeld.

Vraag Vincent Jansen: waarom lopen getoonde percentages af en toe weer terug? Richard: dat komt omdat er gaandeweg een beter beeld ontstaat over de hoeveelheid werk en daardoor kan het percentage van wat gereed is teruglopen.

Vervolgens wordt het beeld van de verschillende opleveringen getoond.

Robert vult aan wat zoal anders wordt voor Bronhouders. Gaat over verschillende aspecten. Demonstreert ook de look and feel van het nieuwe BGT-portaal via een aantal delen van het portaal, zoals Leveringen, bestandscontroles, Abonnementen en Berichtenverkeer.

Ook zijn er wat technische wijzigingen, zoals berichtenverkeerstandaard, Kadaster certificaat, netwerkinstellingen en portaaladres.

Vraag Hendrika Smits: nu kan je in BRAVO het overzicht zien wat alle bronhouders hebben geleverd. Dat kan je straks niet meer zien? Ja, dat klopt.

Vervolg vraag: je kan nu via het landelijke overzicht zien wie de aanbieders zijn. Antwoord: je kan via het Leveringsscherm zien wie het bestand heeft aangeboden en via abbonnementenscherm wie dit heeft aangemaakt.

Het onderscheid tussen RVO en een externe leverancier ook duidelijk? Antwoord: dat is niet direct te beantwoorden, moet worden uitgezocht.

Heidi vraagt naar achtergrond van deze vraag. Antwoord: gaat om het alert zijn op mogelijke fouten, die eerder bij dit soort externe partijen worden gemaakt.

Yvonne geeft ook een voorbeeld dat er mutaties worden doorgevoerd door andere partijen die niet direct gemachtigd zijn.

Richard: we nemen deze vraag mee.

Martijn Nijhout vraagt zich af of vooraankondigingen daar niet handig voor zijn?

Yvonne: kan je bij een aanbieder zien in welke rol iemand zit? Of iemand van een marktpartij is die namens meerdere bronhouders doet. Antwoord: dit zou je moeten kunnen zien, omdat een marktpartij moet aangeven namens welke bronhouder (machtiging-gever) de mutaties worden doorgevoerd.

Heidi: situatie is niet veel anders dan nu, behalve dat overzicht minder handig is.

Richard: Wat wordt van de gebruikers van LVBGT, voorafgaand aan de migratie, verwacht:

- Bronhouders moeten data in BRAVO zoveel mogelijk opschonen. (machtigingen, abonnementen, vooraankondigingen en kanalen)
- Na de migratie checken of de resterende data goed is overgekomen.
- Ook het machtigen van de software leverancier en/of broker als ICT leverancier.

In mei en in september komt er een gebruikerstestdag voor Portaal van bronhouders

Vooraankondigingen worden wel overgenomen, maar zijn nog niet beschikbaar in het nieuwe systeem

Vraag Martijn Nijhout: hoe om te gaan met twee verschillende onafhankelijke BRAVO-accounts? Kan je die samenvoegen? Antwoord: voor zover bekend is het niet mogelijk om bij één organisatie meerdere accounts te hebben. Via Mijn Kadaster komt er straks één beheerdersaccount die meerdere rollen kan uitvoeren.

Vraag Wilko Keur: werkt voor 3 samenwerkende gemeenten, hoe werkt dat straks via Mijn Kadaster? Richard: komende donderdag wordt dat besproken in een nader SVB2BGT-overleg. Dit geldt voor meer samenwerkingen, dus dit heeft de aandacht.

Richard: informatie geven we via de SVB-BGT nieuwsbrieven en website.

[Link naar de relevante website wordt ook in de chat geplaatst.](#)

Welke vragen nog verder?

Heidi resumeert kort dat er veel aan de orde is gekomen, maar dat er nog genoeg te doen is.

Rondje regio

David Smit: er is gebrekkige communicatie vanuit Kadaster over synchronisatie BRAVO - LVBGT, moesten dit vanuit gemeenten vernemen. Zijn er meer bronhouders die hier meer last van hadden?

Margot Quist: ja bij ons ook storend. Bij nader inzien dat het lang duurde voordat e.e.a. duidelijk werd.

Heidi heeft dit ook vaker gehoord.

Roelof van der Wal vult aan: alle bronhouders die het betrof hebben bericht gehad, maar het heeft inderdaad wel 3 weken geduurd voordat impact storing duidelijk werd. Wil wel graag weten als er bronhouders zijn die hier niet over zijn geïnformeerd.

Silvy Horbach: communicatie door Kadaster ging bij SVB2BGT ook niet heel slagvaardig. Dit werd pas na een wisselwerking met OOB bekend geworden. Roelof: er is bewust een bepaalde volgorde gehanteerd. Eerst leveranciers, toen OOB en daarna pas de hele bronhoudercommunity.

Margot: hoe lang duurt de migratie: Roelof: het zou voor alle bronhouders die handmatig leveren in één weekend moeten kunnen. Voor bronhouders met automatisch berichtenverkeer duurt het tot ca. één week. Hier wordt nog meer over gecommuniceerd.

Silvy: hoelang van tevoren horen we de planning? Roelof: 3 maanden van tevoren.

Silvy: bronhouders weten vaak niet goed genoeg hoe ze de BGT moeten beheren, dit komt deels door nieuwe mensen.

Is er behoefte aan een handboek BGT-beheer waar je belangrijke zaken kan opzoeken?

Verschillende reacties geven aan dat hier wel behoefte aan is en dat dit wel handig zou zijn.

Er ontstaat wel een discussie over wat er zoal in verwerkt zou kunnen worden.

Conclusie: er is behoefte aan, maar we weten niet hoe veel. Verzoek aan de samenroepers/aanspreekpunten: Vraag dit na in je regio's en geef het dan door aan het OOB, om op te pakken en te behandelen.

Yvonne Menten: stelt vragen over bufferstroken. Bert Huis geeft een toelichting.

Het gaat om Europese regelgeving, de Derogatieregeling, die te maken heeft met waterkwaliteit voor de Kaderrichtlijn Water. Daarvoor zijn bufferstroken bedacht waar niet op wordt bemest. Daarvoor worden de waterdelen sloot uit de BGT gebruikt. Geometrisch zijn ze goed, maar de classificatie droge sloot / greppel wijkt af van de classificatie die daar in de regeling voor gebruikt wordt. Probleem ligt met name bij droge sloten. Komt door een definitieverschil, in de BGT mag je iets een greppel noemen als het droog staat tijdens de luchtfotovlucht, in de Derogatieregeling is het aan eisen verbonden, waterschappen hanteren ook verschillende definities. Dit wordt momenteel nogal verschillend gedaan landelijk wordt er geconstateerd. De Impact voor boeren is ook groot, want dit beperkt hun bemestingsruimte.

Er wordt momenteel gekeken hoe dit het beste kan worden vormgegeven in samenwerking tussen LNV/RVO, UvW en Geonovum.

Voorlopige afspraak met agrarische sector is dat wat de boeren aangeven in hun online portal als waarheid wordt geaccepteerd.

Bert Huis: ca. 60% van deze sloten liggen bij Waterschappen, 30% bij gemeenten en 10% bij overige bronhouders.

Tevens de constatering dat er discussie is over het bronhouderschap van sloten van gemeenten: mogelijk ligt dit beter bij waterschappen of bij RVO zelf.

Samenvatting Heidi v.d. Vloet: er staat mogelijk iets te gebeuren op de classificatie van sloten, we hoeven hier nu nog geen actie op te ondernemen, er is een gebruikerswens van RVO om de BGT beter aan te laten sluiten bij het gebruik.

Onderwerp regio-indeling - David: sinds terugtrekking SVB-BGT zijn er gemeenten die constateren dat er geen regio-overleg is. Noemt ook aanstaand vertrek Wim van Pijkeren (pensionering), die hij zal gaan vervangen

Bert Huis: kunnen bronhouders zelf initiatief nemen om bij een andere regio aan te sluiten?

Ja, maar dan moeten hier wel actief op gewezen worden, bijvoorbeeld via een gerichte mailing

David: wil kandidaten opsturen naar het secretariaat. Is akkoord.

Overige vragen Silvy: hebben de andere aanspreekpunten nu informatie gehoord die ook gebruikt gaat worden in het regio-overleg?

Margot: ik organiseer er gewoon 4 keer per jaar en kijkt op de website wat actueel is. Wacht niet op dit overleg voor input. Deelnemers kunnen zelf ook inbreng bieden, bijvoorbeeld over het gebruik van de BGT.

Wilko: vind het wel lastig. Doet het twee keer per jaar. Het is voor deelnemers meer halen dan brengen.

Jeroen: zal het 2 x per jaar doen. Nu wel even dit overleg afgewacht, maar voor het vervolg niet. Genoeg onderwerpen om te bespreken.

Silvy: Steigers. Hier ligt een kwaliteitsvraag. Er is samen met RWS gekeken naar een nadere analyse.

Maar geen reactie vanuit OOB en ook is niet duidelijk wanneer de sessies zijn. En ook via het secretariaat werd deze vraag niet doorspeeld. Kees Brondijk geeft aan dat het morgen in het OOB aan de orde zal zijn.

Doorontwikkeling BGT – Vincent Janssen schetst een beeld van de antwoorden op de inventarisatie die bij de bronhouders is uitgezet. Bij RWS ging dit via interviews, bij andere bronhouders ook op andere wijze. De input van de gemeenten nog niet binnen.

- Huidige beeld qua organisatie: wel meer regie gewenst op landelijk niveau. Dit vergt wellicht meer aandacht vanuit SVB-BGT
- Invulling bronhouderschap: bij waterdelen, oevers en natuur vaak nog een issue

- Informatiemodel: door ontwikkeling SOR is IMGeo beperkt doorontwikkeld. Sommige bronhouders verwerken plan-objecten.
- Nieuw infrastructurele objecten, zoals zonnepanelen, zijn misschien gewenst.
- Aansluiting interne werkprocessen: vaak nog onvoldoende gebruik van BGT
- Gevraagd naar plantopografie - komt bij RVO weg, maar Bert heeft niet paraat hoe dit zit en zal dit intern moeten navragen. Gewezen op gebruik van status waarde hierbij en de mogelijkheid van filtering.
- Financiering: o.a. behoefte aan meer financiering door gebruikers
- Kansen ontwikkeling en samenwerking: bijvoorbeeld bij beeldherkenning en AI, 3D en digital twins

De laatste twee dia's over ZoN worden niet behandeld, maar rondgestuurd.

Silvy: bij nieuwe wensen over inhoud kan men hiervoor Geonovum benaderen. Kan via de website IMGeo Objectenhandboek.

Afsluitende vragen of opmerkingen?

Hendrika: zijn er andere bronhouders die last hebben van het doorvoeren van mutaties op basis van oude luchtfoto's?

Silvy beaamt dat dit wel eens vaker gebeurt, verder geen signalen.

Heidi: Dit zou niet voor moeten komen. We moeten hier ook goed opdrachtgeverschap doen en niet accepteren dat ingenieursbureaus op basis van oude foto's muteren.

Sessie wordt afgerond.